**Доклад Чугуновой Е.Е.,**

**главного государственного инспектора**

**отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти**

**Ивановского УФАС России**

**«Деятельность Ивановского УФАС России**

**в сфере контроля естественных монополий»**

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе - (ФАС России) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов, контролю и надзору за соблюдением законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий.

 Сферы деятельности субъектов естественных монополий определены в ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях».

К ним относятся:

-транспортировка нефти и нефтепродуктов по магистральным трубопроводам;

-транспортировка газа по трубопроводам;

-железнодорожные перевозки;

-услуги в транспортных терминалах, портах и аэропортах;

-услуги общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи;

-услуги по передаче электрической энергии;

-услуги по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике;

-услуги по передаче тепловой энергии;

-услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей;

-захоронение радиоактивных отходов;

-водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры;

-ледокольная проводка судов, ледовая лоцманская проводка судов в акватории Северного морского пути.

Законодательство предусматривает, что деятельность компаний, работающих в указанных сферах естественных монополий, подлежит государственному регулированию – антимонопольному, тарифному, техническому и т.д.

В Ивановское УФАС России поступали и рассматривались заявления (обращения) на действия субъектов естественных монополий в следующих сферах:

- передача тепловой энергии (с учетом услуг по подключению);

-водоснабжение и водоотведение (с учетом услуг по подключению);

- передача электрической энергии (с учетом услуг по подключению);

-газоснабжение (с учетом услуг по подключению).

Антимонопольный контроль за деятельностью субъектов естественных монополий сводится к контролю за обеспечением доступа к услугам и товарам субъектов естественных монополий. Условно можно выделить три основных направления контроля:

1. соблюдение порядка подключения к инфраструктуре естественного монополиста;
2. соблюдение правил предоставления (оказания) самой услуги субъектом естественной монополии;
3. обеспечение субъектом естественной монополии доступа потребителей к информации о своей деятельности.
4. **Соблюдение порядка подключения к инфраструктуре субъекта естественной монополии.**

 Вопросы подключения объектов капитального строительства к сетям инженерной инфраструктуры являются на сегодняшний момент одними из ключевых проблемных вопросов. Подключение (технологическое присоединение) является совокупностью организационных и технических действий, дающих возможность потреблять соответствующий ресурс. В настоящее время Правительством утверждены и действуют правила (порядки обеспечения) недискриминационного доступа и порядки подключения (технологического присоединения).

При рассмотрении заявлений, поступающих от физических и юридических лиц в сфере подключения, Ивановское УФАС России руководствуется разъяснениями Президиума ФАС России №7, исходя из которых возбуждение дела о нарушении антимонопольного законодательства в порядке, предусмотренном главой 9 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), а также выдача предупреждения в порядке, предусмотренном статьей 39.1 Закона о защите конкуренции, при выявлении факта нарушения Правил технологического присоединения, Правил недискриминационного доступа, Правил подключения, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.21 КоАП, не допускается.

Изложенное означает, что независимо от субъекта обращения (физическое или юридическое лицо), указавшего на нарушение Правил подключения (технологического) присоединения, порядок реагирования антимонопольного органа один - возбуждение дела по ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ.

Анализ поступивших заявлений на нарушение Правил подключения в сферах электроснабжения, теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, газоснабжения позволяет выделить следующие нарушения:

* 1. Отказ или уклонение от заключения договоров подключения к инженерно-технологическим сетям и выдачи технических условий.

Договор подключения (технологического) присоединения к инженерной инфраструктуре субъекта естественной монополии носит публичный характер, что говорит об обязательности его заключения и недопустимости отказа от его заключения.

В сфере подключения к газораспределительным сетям предусмотрена возможность отказа в выдаче технических условий при отсутствии технической возможности подключения объекта капитального строительства к газораспределительным сетям.

При этом отказ в выдаче технических условий на подключение может быть обоснованным при отсутствии пропускной способности газораспределительной сети, к которой планируется подключение, при условии отсутствия установленной стандартизированной тарифной ставки на ликвидацию дефицита пропускной способности для газораспределительной организации на территории Ивановской области, а также при отсутствии объекта сети газораспределения в региональных программах газификации или в инвестиционных программах исполнителя.

Следует отметить новеллу, внесенную Постановлением Правительства РФ № 82 от 31.01.2018 в Правила подключения (технологического присоединения) к сетям газораспределения, утвержденные Постановлением Правительства РФ №1314 от 30.12.2013, в части признания недействующим п. 26 Правил №1314. С февраля 2018 года в полномочия Федеральной антимонопольной службы и территориальных антимонопольных органов не входит более проверка обоснованности отказа газораспределительной организации в выдаче технических условий и выдача Заявителю заключения об обоснованности (необоснованности) отказа в выдаче технических условий.

При возникновении сомнений у Потребителя об обоснованности такого отказа газораспределительной организацией по причине полной загрузке существующих сетей, по мнению Ивановского УФАС России, возможно обратиться в органы Ростехнадзора.

В тоже время, в случае, если подключение объекта капитального строительства возможно только к существующим сетям газораспределения и (либо) газопотребления, принадлежащим основному абоненту, выдача технических условий и заключение договора на подключение с газораспределительной организацией возможно при предоставлении согласия основного абонента на подключение к его сетям.

В тоже время, исходя из ч. 1 ст. 426 Гражданского кодекса РФ, п. 62 Правил подключения объектов капитального строительства к газораспределительным сетям, утвержденным Постановлением Правительства РФ №1314 от 30.12.2013, газораспределительная организация не может отказать в подключении заявителя, и в случае невозможности подключиться к сетям основного абонента (при не предоставлении согласия, отказе в присоединении), газораспределительная организация должна выдать договор о подключении к своим сетям.

В связи с чем, действия газораспределительной организации не образуют нарушения ст. 9.21 КоАП РФ.

1.2 Несоблюдение срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению.

Срок для выполнения мероприятий технологического присоединения является императивным, включение в договор технологического присоединения срока превышающего предельный, противоречит Правилам присоединения.

Одновременно, недопустимо одностороннее продление установленного законодательством срока договора технологического присоединения. В случае, если в дополнение к договору технологического присоединения субъект естественных монополий навязывает подписание дополнительного соглашения о продлении срока выполнения мероприятий технологического присоединения, то такие действия не соответствуют установленным Правилам.

При решении вопроса привлечения к административной ответственности за несоблюдение срока технологического присоединения учету подлежат обстоятельства, в силу которых не был соблюден установленный срок.

Например, при рассмотрении административных дел со стороны субъекта естественных монополий часто в обоснование увеличения установленных сроков технологического присоединения указывается на большой объем мероприятий технологического присоединения сетевой организации, урегулирование отношений с третьими лицами, не исполнении договора технологического присоединения в срок Заявителем, не направления Заявителем уведомления с приложением необходимых документов, что делает невозможным исполнение мероприятий по технологическому присоединению в установленные сроки со стороны сетевой организации. Подобные доводы не являются теми обстоятельствами, которые позволяют исключить вину Общества в совершенном правонарушении.

В тоже время, невозможность исполнения договора в установленный срок со стороны сетевой организации, обусловленная причинами, не зависящими от него, которые не могут быть преодолены после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от сетевой организации по характеру договора и принятым условиям технологического присоединения, может быть рассмотрено как обстоятельство, обуславливающее отсутствие вины последнего.

При рассмотрении заявлений выявлены ситуации, когда мероприятия по технологическому присоединению не исполняются одновременно и сетевой организацией и собственником присоединяемых энергопринимающих устройств.

В таком случае, Ивановское УФАС России исходит из того, что неисполнение обязательств одной стороной договора технологического присоединения не влечет для другой право не исполнять свои обязательства.

Вместе с тем, ряд мероприятий по технологическому присоединению не может быть исполнен ввиду бездействия собственника энергопринимающих устройств, к числу которых можно отнести: осуществление фактического присоединения, фактический прием (подача) напряжения и мощности, осуществляемый путем включения коммутационного аппарата, составление акта об осуществлении технологического присоединения.

Следовательно, если сетевая организация выполнила мероприятия, указанные в технических условиях, а завершение процедуры технологического присоединения к сроку не осуществлено в силу бездействия Заявителя, то данные действия исключают состав нарушения ст. 9.21 КоАП РФ.

* 1. Навязывание условий, не предусмотренных действующим законодательством.

Правила технологического присоединения (подключения) к инженерным сетям указывают, что технические условия определяются и выдаются Заявителю-потребителю организациями, к сетям которых осуществляется присоединение (сетевой организацией, газораспределительной организацией). Техническое решение (техническая часть) для подключения объектов к инженерным сетям формируется и выполняется сетевыми организациями. Стоимость подключения часто зависит от набора мероприятий, которые сетевая организация включает в ТУ.

При рассмотрении заявлений потребителей Ивановским УФАС России выявлены случаи предъявления необоснованных, дополнительных требований.

К примеру, требование газораспределительной организации, сетевой организации по разработке проекта на электроснабжение при присоединении к электрическим сетям, проекта газоснабжения при присоединении к газораспределительным сетям индивидуального жилого дома, в то время как ч. 3 ст. 48 Градостроительного кодекса РФ указывает на отсутствие необходимости в их разработке. Такое требование признано Ивановским УФАС России нарушением ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ. Позиция антимонопольного органа поддержана судебными инстанциями.

ФАС России в письме от 15.05.2017 №СП/32350/17, ссылаясь на письма Ростехнадзора от 20.04.2017 №00-06-04/1039 и Минстроя России от 20.03.2017 №8652-АГ/08 указала, что разработка проектной документации на устройство систем инженерно-технологического обеспечения (в том числе систем газоснабжения), проектируемых в границах принадлежащего застройщику земельного участка, не обязательна для объектов индивидуального жилищного строительства, соответствующих ч. 3 ст. 48 ГрК РФ, но может разрабатываться по волеизъявлению заявителя.

В другом случае, сетевая организация техническими условиями предусмотрела выполнение Заявителем мероприятий технологического присоединения за пределами земельного участка последнего, отведенного под строительство многоквартирного жилого дома.

Ивановское УФАС России оценило, осуществление мероприятий за пределами земельного участка Заявителя, как дополнительные обязанности и финансовые затраты, в части подготовки (разработки) проектной документации и осуществления самих действий по их реализации.

В тоже время, исходя из положений абзаца 5 пункта 17 Правил № 861, а также п. 2 ст. 23.2 Закона об электроэнергетике расходы на строительство объектов электросетевого хозяйства от существующих объектов электросетевого хозяйства до границы участка заявителя подлежат включению в состав платы за технологическое присоединение.

* 1. Нарушение, установленного порядка ценообразования.

Заключение сетевой организацией договора технологического присоединения с Заявителем в отсутствие установленной в надлежащем порядке платы за технологическое присоединение нарушает установленный порядок технологического присоединения (подключения) к электрическим сетям.

Плата за технологическое присоединение рассчитывается и устанавливается регулирующим органом в области государственного регулирования тарифов, сетевым организациям такого права не предоставлено. При этом, исходя из подпункта «д» п. 16 Правил № 861, будучи существенным условием договора об осуществлении технологического присоединения, размер платы за технологическое присоединение должен быть согласован и установлен сторонами при заключении этого договора, то есть размер этой платы определяется именно на дату заключения договора, исходя из тарифных ставок, действующих на эту дату. Возможность последующего изменения (корректировки) размера платы за технологическое присоединение, в том числе по состоянию на дату окончания исполнения этого договора, Правилами № 861 не предусмотрена.

Указанная позиция основана на разъяснениях Федеральной антимонопольной службы, изложенных в письме от 07 сентября 2015 г. N АГ/47638/15.

Не взимание платы за технологическое присоединение не соответствует (противоречит) императивной норме постановления Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 №645 "Об утверждении типовых договоров в области холодного водоснабжения и водоотведения" и ч. 13 ст. 18 Закона о водоснабжении, которыми исключена возможность бесплатного подключения к сетям водоснабжения и водоотведения и не предусмотрена возможность освобождения заказчика от оплаты за подключение к централизованным системам водоснабжения и канализации.

1. **Контроль соблюдения правил предоставления (оказания) услуги субъектом естественной монополии**

К условно называемой «второй группе» нарушений можно отнести нарушения, выявляемые в процессе заключения договоров ресурсоснабжения (электроснабжения, водоотведения, водоснабжения, теплоснабжения и т.п.) и их исполнения. Прежде всего - злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на товарном рынке (ст. 10 Закона о защите конкуренции).

При этом, необходимо напомнить, что в рамках изменений в законодательстве в 2016 г. (в результате принятия «4-го антимонопольного пакета»), ведомство «уходит» от модели работы - реагирование на нарушения монополистов по заявлениям отдельных граждан, как это было ранее, а принимает на вооружение новый – системный подход, а именно, для достижения эффекта регулирования на макро- уровне, приоритетом становится - выявление злоупотреблений монополистов в отношении  широкого (неопределенного) круга потребителей, а также в отношении предпринимателей и компаний.

В связи с этим Законом о защите конкуренции уточнены сферы применения на запрет злоупотребления доминирующим положением: предпринимательская деятельность либо неопределённый круг потребителей.

В силу ст. 5 Закона о защите конкуренции положение субъекта естественной монополии признается доминирующим.

Статья 10 Закона о защите конкуренции содержит перечень действий, которые могут быть квалифицированы как злоупотребление доминирующим положением.

Для устранения нарушений п. 3 и 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции антимонопольным органом активно используется институт предупреждений, позволяющий хозяйствующему субъекту в добровольном порядке прекратить совершение противоправных действий до возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства. Только факт игнорирования хозяйствующим субъектом выданного предупреждения является основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, принятия решения и выдаче предписания, а в последующем привлечение к административной ответственности за злоупотребление доминирующим положением (ст. 14.31 КоАП РФ).

Нарушением антимонопольного законодательства являются не только фактические действия по прекращению предоставления субъектом естественных монополий товара, но и угроза такого прекращения.

Одновременно, следует отметить, что не все действия хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на товарных рынках, могут быть рассмотрены как нарушение антимонопольного законодательства.

При злоупотреблении доминирующим положением конкретный способ реализации права должен находиться в непосредственной объективной взаимосвязи с доминирующим положением, хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение, может злоупотребить гражданским правом таким способом, который не связан с его положением на рынке.

Учитывая изложенное, следует отличать:

 а) злоупотребление доминирующим положением, если конкретная форма реализации гражданских прав хозяйствующего субъекта связана с его доминирующим положением;

б) осуществление субъектом, занимающим доминирующее положение, злоупотребления правом при осуществлении своих прав вне связи с доминирующим положением.

Квалификация действий как злоупотребления доминирующим положением или злоупотребления правом различается применяемыми защитными мерами и мерами ответственности.

В связи с изложенным, для квалификации действий хозяйствующего субъекта как злоупотребление доминирующим положением, недостаточно только доказать нарушение доминирующим субъектом императивно установленных требований законодательства, которое повлекло к ущемлению интересов, но и установить объективную взаимосвязь.

Так, не выставление субъектом естественных монополий счетов-фактур в установленный срок в адрес Потребителя свидетельствует о возможном не соблюдении требований отраслевого (налогового) законодательства, но не антимонопольного.

Обязанность по выставлению счетов-фактур следует из Налогового кодекса РФ, и распространяется на всех плательщиков налога на добавленную стоимость. Невыполнение данной обязанности не может быть поставлено в зависимость от доминирующего положения хозяйствующего субъекта.

Указанное подтверждается решением АС Ивановской области по делу №А17-8047/2017 об обжаловании отказа Ивановского УФАС России с возбуждении дела.

Подходы при доказывании нарушения ст. 10 Закона о защите конкуренции подробно изложены в разъяснениях Президиума ФАС России №5 и №8, с которым рекомендуем ознакомится при подаче заявления в антимонопольный орган по признакам нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

1. **Нарушения в сфере раскрытия информации выявляются антимонопольным органом посредством рассмотрения обращений и проведения мониторингов сайтов субъектов естественных монополий, результаты которых отражаются в актах осмотров Интернет-сайтов.**

В каждой сфере естественно-монопольной деятельности утверждены свои Стандарты раскрытия информации, которые подлежат неукоснительному соблюдению естественными монополиями.

За антимонопольными органами закреплено осуществление контроля за соблюдением Стандартов раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ №24 от 21.01.2004 (далее - Стандарты).

В 2017 году выявлено шесть сетевых организаций, не обеспечивших соблюдение требований Стандартов, меры ответственности – это привлечение к административной ответственности по ст. 9.15 КоАП РФ.

В первом полугодии 2018 года по результатам проведенного мониторинга за две отчетные даты 01.03 и 01.06 нарушений со стороны сетевых организаций не выявлено.

В тоже время, хотелось бы отметить, что Стандартами определены отчетные периоды для раскрытия информации, субъекты рынков электрической энергии опубликовывают информацию в соответствии с тем периодом, который указан в Стандартах.

В соответствии с пунктом 4 Стандартов фактическая информация раскрывается по окончании отчетного периода. Прогнозная информация раскрывается до начала отчетного периода. Отчетный период для отдельных видов информации определяется в соответствии со Стандартами, а, в случае, если для каких-либо видов информации отчетный период не определен, - в зависимости от характера раскрываемой информации, но не более 1 календарного года.

Пунктом 5 Стандартов определено, что субъекты рынков электрической энергии обязаны хранить раскрытую информацию в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом.

В данной сфере ФАС России разъясняет «По порядку контроля за соблюдением стандартов раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии (мощности) от 2017 года» и от 17.06.2013 № ЦА/23366/13, в которых даны системные походы, используемые антимонопольными органами при осуществлении контроля.

Наиболее часто выявляемые нарушения несоблюдения требований к форматам раскрытия информации об инвестиционной программе:

- отсутствие сертификата ЭЦП;

- отсутствие подтверждения подлинности опубликованных сертификатов ЭЦП (файл квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи);

- отсутствие информации о правомочиях представителя на подписание информации об инвестиционной программе (доверенность).

Требования к форматам раскрытия сетевой организацией электронных документов, содержащих информацию об инвестиционной программе (о проекте инвестиционной программы и (или) проекте изменений, вносимых в инвестиционную программу) и обосновывающих ее материалах, установлены приказом Минэнерго России от 05.05.2016 N 380 (далее - Требования).

Согласно пункту 6 Требований региональная сетевая организация создает архивные файлы в формате "ZIP", каждый из которых включает файлы электронных документов, содержащие информацию об инвестиционной программе, а также файлы, содержащие информацию, указанную в абзацах одиннадцатом - шестнадцатом подпункта "ж" пункта 11 Стандартов, в отношении одного субъекта Российской Федерации, на территории которого сетевая организация выполняет (планирует выполнить) инвестиционную программу.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.02.2017 N 202 введен в действие с 01.03.2017 пункт 8(1) Стандартов, в соответствии с которым для подписи субъектами рынков электрической энергии информации, которая раскрывается в форме электронных документов, подписанных ЭЦП, используется ЭЦП лица, имеющего право действовать от имени субъекта рынков электрической энергии без доверенности, или его представителя, действующего на основании доверенности.

Соблюдение данных норм позволит обеспечить контроль за полномочиями лица, подписавшего проект инвестиционной программы и обосновывающие материалы с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи в соответствии с пунктом 12 Стандартов при предоставлении в Минэнерго России, что в свою очередь подтвердит ответственность лица за предоставление достоверных сведений.

**ФАС России, исходя из положений** **Стандартов****, считает, что раскрытие информации, в случае ее отсутствия, подразумевает размещение сведений об отсутствии и причинах отсутствия такой информации.**

Так, например, в соответствии с подпунктом "ж" пункта 11 Стандартов сетевая организация раскрывает информацию об инвестиционной программе (о проекте инвестиционной программы и (или) проекте изменений, вносимых в инвестиционную программу и обосновывающих ее материалах (за исключением сведений, составляющих государственную тайну), в том числе информацию о наличии у сетевой организации предусмотренных законодательством Российской Федерации о приватизации инвестиционных обязательств в отношении объектов электросетевого хозяйства, а также об условиях таких обязательств.

Таким образом, при раскрытии информации о наличии у сетевой организации инвестиционных обязательств в отношении объектов электросетевого хозяйства, организации необходимо указывать на отсутствие таких обязательств.

В соответствии с подпунктом "ж(1)" пункта 11 Стандартов сетевая организация раскрывает информацию об отчетах о реализации инвестиционной программы и об обосновывающих их материалах.

Следует обратить внимание на разъяснения ФАС России:

1. *Споры, возникающие между ресурсоснабжающими организациями и исполнителями коммунальных услуг по вопросу определения объема тепловой энергии на подогрев воды в целях горячего водоснабжения, носят гражданско-правовой характер и разрешаются в судебном порядке.*

ФАС России письмом от 09.06.2018 №ИА/43061/18 разъяснило, что отношения, возникающие между ресурсоснабжающими организациями и исполнителем коммунальных услуг по вопросу расчетов за поставленные ресурсы регулируются двумя нормативными актами: Правилами оказания коммунальных услуг…, утвержденными Постановлением Правительства РФ №354 от 06.05.2011, и Правилами, обязательными при заключении … договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденными Постановлением Правительства РФ №124 от 14.02.2012.

Вопросы, связанные с их применением лежат в рамках гражданско-правового поля, которые антимонопольный орган, исходя из постановления Пленума ВАС РФ №30 от 30.06.2008, в ходе контроля за соблюдением антимонопольного законодательства не вправе разрешать.

1. П*исьмом от 09.07.2018 №АГ/52024/18 ФАС России разъяснило, что полномочия по контролю за установлением (применением) регулируемых государством цен (тарифов) относится к исключительной компетенции Центрального аппарата ФАС России.*

Разъяснениями Президиума ФАС России №10 от 29.08.2018 «О применении антимонопольными органами антимонопольного законодательства в целях выявления и пресечения нарушения порядка ценообразования» определен круг вопросов в сфере ценообразования, который уполномочен рассматривать антимонопольный орган.

Если в жалобе на установление (размеры) тарифов не содержится признаков нарушения антимонопольного законодательства или нарушения правил недискриминационного доступа, порядка подключения, рассмотрение такой жалобы находится в исключительной компетенции ФАС России.

Одновременно, рассмотрение в досудебном порядке споров, возникающих между организациями, осуществляющими холодное водоснабжение и (или) водоотведение, теплоснабжение и   Департаментом энергетики и тарифов Ивановской области, отнесено исключительно к компетенции Центрального аппарата ФАС России.

За досудебное рассмотрение споров и тарифных разногласий взимается государственная пошлина, реквизиты для оплаты которой находятся на официальном сайте ФАС России.

1. В соответствии с разъяснениями ФАС России от 06.07.2018 №АЦ/51469/18 отсутствие хозяйствующего субъекта в Реестре субъектов естественных монополий не может свидетельствовать об отсутствии у него статуса естественной монополии.

Указанный вывод подтверждается судебной практикой, а именно: Определением Верховного суда РФ от 27.10.2017 №305-ЭС17-12788 по делу №А41-40556/2016, Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.04.2018 №Ф03-1117/2018 по делу №А73-14308/2017.

В случае отсутствия хозяйствующего субъекта естественной монополии в реестре субъектов естественной монополии, принадлежность хозяйствующего субъекта к субъектам естественной монополии определяется путем установления факта осуществления им деятельности в сферах, указанных в ст. 4 Закона о естественных монополиях.

Для отнесения ХС к субъекту естественной монополии необходимо установить два основных критерия:

1. Наличие у ХС во владении на праве собственности или ином законном основании объектов имущества, используемого для осуществления регулируемой деятельности в сферах, указанных в ст. 4 Закона о естественных монополиях;
2. Наличие факта осуществления регулируемой деятельности в сферах, указанных в ст. 4 Закона о естественных монополиях.

Косвенным подтверждением отнесения ХС к субъекту естественной монополии является факт наличия установленного тарифа (его предельного уровня).