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**ЗАО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов»**

**«Классификация антиконкурентных соглашений в разрезе существующей федеральной административной и судебной практики»**

История формирования постоянной практики государственного преследования субъектов антиконкурентных соглашений насчитывает несколько тысяч лет, как минимум, в законодательстве Древнего Рима уже приводилась их подробная нормативная классификация с дифференцированными наказаниями от актуальных по настоящий момент штрафов до архаичного «сожжения заживо». Есть все основания полагать, что антиконкурентные соглашения появились одновременно с формированием процессов более-менее регулярной и регулируемой торговли и, меняясь с течением времени по форме и способам возникновения, оставались неизменными по содержанию и цели. К сожалению, формат мероприятия не подразумевает глубокого исторического экскурса, стоит лишь отметить очевидную сложность в борьбе с данным явлением. Фигурально антиконкурентные соглашения можно назвать неизлечимой болезнью экономики, с которой, тем не менее, с учетом последних достижений правовой и технической науки нужно и можно бороться, хотя бы не с целью полного излечения, но для минимизации вредных последствий для общества. В заключение исторической вводной хотелось бы привести высказывание известного (мягко выражаясь) экономиста Адама Смита, воспроизведенное в качестве своеобразного эпиграфа в одной из без преувеличения монументальных брошюр ФАС России по профильному вопросу, тонко отметившего источник возникновения антиконкурентных соглашений и причину бесплодности многовековой с ними борьбы. «Представители одного и того же вида торговли или ремесла редко собираются вместе даже для развлечений и веселья без того, чтобы их разговор не закончился заговором против публики или каким-либо соглашением о повышении цен». Итак, перейдем к современным российским реалиям в логике от общего к частному. Основу исследования составил мониторинг судебной практики и профильные (в том числе практического для служебного пользования) методические материалы ФАС России, все сведения имеются в открытом доступе.

Базовая классификация любого явления правовой природы, невозможна без его точного законодательного определения. И первым уровнем поиска такого определения станет «Договор о Евразийском экономическом союзе» (Подписан в г. Астане 29.05.2014) (в ред. от 11.04.2017г., которая предполагается будет действовать на протяжении всего текущего 2019 года). В статье 75 данного Договора, в частности, установлено:

 «2. Государства-члены устанавливают в своем законодательстве в том числе запреты на:

1) соглашения между органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными осуществляющими их функции органами или организациями или между ними и хозяйствующими субъектами (субъектами рынка), если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Договором и (или) другими международными договорами государств-членов;

2) предоставление государственных или муниципальных преференций, за исключением случаев, предусмотренных в законодательстве государств-членов и с учетом особенностей, предусмотренных настоящим Договором и (или) другими международными договорами государств-членов…

6. Государства-члены устанавливают в своем законодательстве штрафные санкции за совершение антиконкурентных действий в отношении хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) и должностных лиц органов власти, исходя из принципов эффективности, соразмерности, обеспеченности, неотвратимости и определенности, и обеспечивают контроль за их применением. При этом государства-члены признают, что в случае применения штрафных санкций наиболее высокие штрафные санкции должны устанавливаться за нарушения, представляющие наибольшую угрозу для конкуренции (ограничивающие конкуренцию соглашения, злоупотребление доминирующим положением хозяйствующими субъектами (субъектами рынка) государств-членов), при этом предпочтительны штрафные санкции, исчисляемые исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара или из суммы расходов правонарушителя на приобретение товара, на рынке которого совершено правонарушение».

Логика построения данного договора весьма необычна, поскольку уже в статье 76 дается более развернутое определение и одновременно классификация понятия «антиконкурентное соглашение»:

«3. Запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами (субъектами рынка) государств-членов, являющимися конкурентами, действующими на одном товарном рынке, которые приводят или могут привести к:

1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок;

2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;

3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) сокращению или прекращению производства товаров;

5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками).

4. Запрещаются "вертикальные" соглашения между хозяйствующими субъектами (субъектами рынка), за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии с критериями допустимости, установленными приложением N 19 к настоящему Договору, в случае если:

1) такие соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара, за исключением случая, когда продавец устанавливает для покупателя максимальную цену перепродажи товара;

2) такими соглашениями предусмотрено обязательство покупателя не продавать товар хозяйствующего субъекта (субъекта рынка), который является конкурентом продавца. Такой запрет не распространяется на соглашения об организации покупателем продажи товаров под товарным знаком либо иным средством индивидуализации продавца или производителя.

5. Запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (субъектами рынка), за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии с критериями допустимости, установленными приложением N 19 к настоящему Договору, в случае если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

6. Физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) государств-членов, если такая координация приводит или может привести к любому из указанных в пунктах 3 и 4 настоящей статьи последствий, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии с критериями допустимости, установленными приложением N 19 к настоящему Договору. Государства-члены вправе устанавливать в своем законодательстве запрет на координацию экономической деятельности, если такая координация приводит или может привести к последствиям, указанным также в пункте 5 настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии с критериями допустимости, установленными приложением N 19 к настоящему Договору».

Появившиеся подробности с одной стороны должны сформировать более ясное представление о термине, но использование специальной терминологии требует дополнительных разъяснений, которые мы можем найти в Приложении №19 к Договору «Протокол об общих принципах и правилах конкуренции», вот основные из них:

«2. Понятия, используемые в настоящем Протоколе, а также для целей раздела XVIII Договора, означают следующее:

1) "вертикальное" соглашение" соглашение между хозяйствующими субъектами (субъектами рынка), один из которых приобретает товар или является его потенциальным приобретателем, а другой предоставляет товар или является его потенциальным продавцом;

4) "государственные или муниципальные преференции" - предоставление органами исполнительной власти, органами местного самоуправления государств-членов, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам (субъектам рынка) преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий;

6) "дискриминационные условия" - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект (субъект рынка) или несколько хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом (субъектом рынка) или другими хозяйствующими субъектами (субъектами рынка) с учетом условий, ограничений и особенностей, предусмотренных Договором и (или) другими международными договорами государств-членов;

8) "конкуренция" - состязательность хозяйствующих субъектов (субъектов рынка), при которой самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

10) "координация экономической деятельности" - согласование действий хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) и не осуществляющим деятельности на том товарном рынке (товарных рынках), на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов (субъектов рынка);

11) "косвенный контроль" - возможность юридического лица или физического лица определять решения, принимаемые юридическим лицом, через юридическое лицо или несколько юридических лиц, между которыми существует прямой контроль;

14) "недобросовестная конкуренция" - любые направленные на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности действия хозяйствующего субъекта (субъекта рынка) (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) (групп лиц), которые противоречат законодательству государств-членов, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить ущерб другим хозяйствующим субъектам (субъектам рынка) - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации;

15) "признаки ограничения конкуренции" - сокращение числа хозяйствующих субъектов (субъектов рынка), не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов (субъектов рынка), не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами (субъектами рынка) или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами (субъектами рынка), не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта (субъекта рынка) или нескольких хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке;

**17) "соглашение" - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме;**

20) "хозяйствующий субъект (субъект рынка)" - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, а также физическое лицо, чья профессиональная приносящая доход деятельность в соответствии с законодательством государств-членов подлежит государственной регистрации и (или) лицензированию;

21) "экономическая концентрация" - сделки, иные действия, осуществление которых оказывает или может оказать влияние на состояние конкуренции».

Для более целостного понимания вопроса следует учитывать правовые механизмы, установленные в II разделе Протокола:

«Допустимость соглашений и изъятия.

5. Соглашения, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 76 Договора, а также соглашения хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) о совместной деятельности, которые могут привести к последствиям, указанным в пункте 3 статьи 76 Договора, могут быть признаны допустимыми, если они не накладывают на хозяйствующие субъекты (субъекты рынка) ограничения, не являющиеся необходимыми для достижения целей этих соглашений, и не создают возможность для устранения конкуренции на соответствующем товарном рынке и если хозяйствующие субъекты (субъекты рынка) докажут, что такие соглашения имеют или могут иметь своим результатом:

1) совершенствование производства (реализации) товаров или стимулирование технического (экономического) прогресса либо повышение конкурентоспособности товаров производства государств-членов на мировом товарном рынке;

2) получение потребителями соразмерной части преимуществ (выгод), которые приобретаются соответствующими лицами от совершения таких действий.

6. Допускаются "вертикальные" соглашения, если:

1) такие соглашения являются договорами коммерческой концессии;

2) доля каждого хозяйствующего субъекта (субъекта рынка), являющегося участником такого соглашения, на товарном рынке товара, являющегося предметом "вертикального" соглашения, не превышает 20 процентов.

7. Положения пунктов 3 - 6 статьи 76 Договора не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами (субъектами рынка), входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) в отношении другого хозяйствующего субъекта (субъекта рынка) установлен прямой или косвенный контроль либо если такие хозяйствующие субъекты (субъекты рынка) находятся под прямым или косвенным контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами (субъектами рынка), осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом (субъектом рынка) не допускается в соответствии с законодательством государств-членов».

Как не трудно заметить, изучать основы антимонопольного законодательства применительно к антиконкурентным соглашениям по «Договору о Евразийском экономическом союзе» без знания его структуры не очень удобно, тем не менее, указанный документ носит статус признаваемого РФ международного договора, что, по классической парадигме российского юридического образования ставит указанный источник на вершину профильных нормативных документов (мое личное мнение, что с учетом многочисленных примеров современной действительности, это не верно, так как наше государство без особых затруднений при необходимости нарушает, или как это будет политкорректнее сказать, изменяет практику применения любого международного договора). Почему несмотря на мое негативное мнение вначале приводится все же международный источник, а не национальный Федеральный закон от 26.07.2006 г. №135-ФЗ (ред. от 27.12.2018 г.) «О защите конкуренции». Да потому, что Договор практически идентично воспроизводит положения указанного закона, что позволяет с высокой степенью вероятности исключить в близкой перспективе конфликт норм международного и внутреннего источника.

Для формирования базового представления о российской нормативной классификации «антиконкурентных соглашений» и находящихся рядом до степени смешения «согласованных действий», следует внимательно ознакомиться с содержанием статей 8, 11, 11.1, 12, 13, 16, 17 Федерального закона №135-ФЗ. Приведем только первые три «основные»:

Статья 8. Согласованные действия хозяйствующих субъектов

1. Согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке при отсутствии соглашения, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов;

2) действия заранее известны каждому из участвующих в них хозяйствующих субъектов в связи с публичным заявлением одного из них о совершении таких действий;

3) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов, участвующих в согласованных действиях, и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем один год или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если этот срок составляет менее чем один год.

2. Совершение лицами, указанными в части 1 настоящей статьи, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Статья 11. Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов

1. Признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;

2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;

3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) сокращению или прекращению производства товаров;

5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

2. Запрещаются "вертикальные" соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если:

1) такие соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара, за исключением случая, если продавец устанавливает для покупателя максимальную цену перепродажи товара;

2) такими соглашениями предусмотрено обязательство покупателя не продавать товар хозяйствующего субъекта, который является конкурентом продавца. Данный запрет не распространяется на соглашения об организации покупателем продажи товаров под товарным знаком либо иным средством индивидуализации продавца или производителя.

3. Запрещаются соглашения хозяйствующих субъектов, являющихся участниками оптового и (или) розничных рынков электрической энергии (мощности), организациями коммерческой инфраструктуры, организациями технологической инфраструктуры, сетевыми организациями, если такие соглашения приводят к манипулированию ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности).

4. Запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения:

1) о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования);

2) об экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

3) о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка;

4) об установлении условий членства (участия) в профессиональных и иных объединениях.

5. Физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

6. Хозяйствующий субъект вправе представить доказательства того, что заключенные им соглашения, предусмотренные частями 2 - 4 настоящей статьи, могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьей 12 или с частью 1 статьи 13 настоящего Федерального закона.

7. Положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

8. Под контролем в настоящей статье, в статьях 11.1 и 32 настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

9. Требования настоящей статьи не распространяются на соглашения о предоставлении и (или) об отчуждении права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

10. Требования настоящей статьи не распространяются на соглашения о совместной деятельности, заключенные с предварительного согласия антимонопольного органа, полученного в порядке, установленном главой 7 настоящего Федерального закона.

Статья 11.1. Запрет на согласованные действия хозяйствующих субъектов, ограничивающие конкуренцию

1. Запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если такие согласованные действия приводят к:

1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;

2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;

3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) сокращению или прекращению производства товаров;

5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками), если такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами.

2. Запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов, являющихся участниками оптового и (или) розничных рынков электрической энергии (мощности), организациями коммерческой инфраструктуры, организациями технологической инфраструктуры, сетевыми организациями, если такие согласованные действия приводят к манипулированию ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности).

3. Запрещаются иные, не предусмотренные частями 1 и 2 настоящей статьи, согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если установлено, что такие согласованные действия приводят к ограничению конкуренции. К таким согласованным действиям могут быть отнесены действия по:

1) навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования);

2) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

3) созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

4. Хозяйствующий субъект вправе представить доказательства того, что осуществленные им согласованные действия, предусмотренные частями 1 - 3 настоящей статьи, могут быть признаны допустимыми в соответствии с частью 1 статьи 13 настоящего Федерального закона.

5. Указанные в настоящей статье запреты не распространяются на согласованные действия хозяйствующих субъектов, совокупная доля которых на товарном рынке не превышает двадцать процентов и при этом доля каждого из которых на товарном рынке не превышает восемь процентов.

6. Положения настоящей статьи не распространяются на согласованные действия хозяйствующих субъектов, входящих в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль или если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

Как следует из анализа этих трех статей, собственно, к категории «антиконкурентных соглашений» следует относить и «согласованные действия», поскольку единственным их различием будет собственно наличие либо отсутствие «бумажки» (аудио/видео записи устного соглашения), где записано собственно соглашение.

 Полагаю, будет полезным до перехода на примеры из практики, немного отойти от нормативной классификации и перейти к ее неформальному «служебному» воспроизведению:

Сговор.

1. Ценовой сговор - соглашение между конкурентами о единообразных манипуляциях с ценами, например:

- Соглашение о соблюдении определенного уровня цен;

- Соглашение об установлении минимальной цены;

- Соглашение о наличии и уровне скидок;

- Соглашение о типовой формуле расчёта цены;

- Соглашение об уведомлении о предстоящем изменении цены;

- Соглашение о расценках на доставку, монтаж, обслуживание, другие составляющие конечной цены.

2. Сговор на торгах - соглашение между конкурентами об условиях участия в торгах.

Реализуется путем:

- Ограничения участия - конкуренты соглашаются воздержаться от участия в торгах или отозвать своё предложение, чтобы победил определённый участник.

- Подачи неконкурентоспособного предложения - конкуренты соглашаются подать предложение с заведомо проигрышной ценой или неприемлемыми условиями, чтобы победил определённый участник.

При этом Согласие на ограничение участия или неконкурентоспособное предложение осуществляется в обмен на:

- другой контракт (ротация конкурсных предложений);

- субподряд (деление контракта);

- денежные выплаты;

- другое возмещение.

3. Сговор по разделу рынков – соглашение между конкурентами о распределении между собой:

- клиентов;

- территорий;

- объёмов продаж или закупок;

- ассортимента реализуемых товаров.

Признаки раздела рынков:

- Конкуренты делят клиентов по принципу «свой – чужой»;

- Конкуренты «работают» в определённых географических районах;

- Компании не проявляют интереса к определённым клиентам, территориям, подрядам;

- Компании не увеличивают предложение товаров, несмотря на наличие спроса.

4. Сговор по созданию дефицита – соглашение между конкурентами о сокращении или прекращении производства (реализации) товаров с целью:

А) Создание условий для роста цен на товар.

Б) Оказание давления на органы власти.

В) «Выдавливание» с рынка не входящих в картель конкурентов.

Признаки сговора по созданию дефицита:

- объективные экономические причины для недостатка товара на рынке отсутствуют;

- на «дефицитный» товар имеет место синхронный рост цен на одинаковую величину;

- «дефицит» сопровождается требованиями отраслевых лоббистов к органам власти.

Частным случаем сговора по созданию дефицита можно считать «Бойкот» - соглашение между конкурентами об отказе от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Цель бойкота:

А) Получение от продавца минимальной, от покупателя (заказчика) – максимальной цены.

Б) Понуждение хозяйствующих субъектов, не входящих в картель, отказаться от самостоятельных действий на рынке.

В) Сокращение числа хозяйствующих субъектов на рынке.

Признаки бойкота:

- отказы от заключения договоров не обусловлены объективными экономическими причинами;

- трудности со сбытом испытывают только определенные продавцы, трудности с закупкой товара – только определенные покупатели (заказчики).

После описания недопустимых действий правильно перейти к ответственности, которая в рассматриваемом случае достаточно высока:

Прежде всего и наиболее распространенный риск «любителей» антиконкурентных соглашений – административная ответственность. Согласно КоАП РФ:

Статья 14.32. Заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координация экономической деятельности

1. Заключение хозяйствующим субъектом соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картелем, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, либо участие в нем -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на юридических лиц - от трех сотых до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

2. Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

3. Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации "вертикального" соглашения либо участие в нем -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до одного года; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

4. Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

5. Координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на должностных лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одного миллиона до пяти миллионов рублей.

6. Осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от одной тысячной до одной сотой размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

7. Заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией либо государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Примечания:

1. Лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации), добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, освобождается от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частями 1 - 4, 6 и 7 настоящей статьи, при выполнении в совокупности следующих условий:

на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;

лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;

представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Освобождению от административной ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия, предусмотренные настоящим примечанием.

2. Не подлежит рассмотрению заявление, поданное одновременно от имени нескольких лиц, заключивших недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашение или осуществлявших недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованные действия.

3. При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

4. При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;

2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашении или согласованных действиях.

5. За совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4, 6 и 7 настоящей статьи, административный штраф на юридическое лицо налагается в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, если такое юридическое лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации) добровольно заявило в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий и в совокупности выполнило следующие условия:

лицо признало факт совершения административного правонарушения;

лицо отказалось от участия либо дальнейшего участия в соглашении или согласованных действиях;

представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Административный штраф в предусмотренном настоящим примечанием размере налагается на юридические лица, вторым и третьим выполнившие условия настоящего примечания. Настоящее примечание не применяется в отношении юридического лица, являющегося организатором недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения.

6. При определении в соответствии с настоящей статьей размера административного штрафа, исчисляемого от начальной стоимости предмета торгов, проводимых для заключения договора (контракта), срок исполнения которого превышает один год, размер начальной стоимости предмета таких торгов определяется пропорционально стоимости предмета торгов за один год.

Статья 14.9. Ограничение конкуренции органами власти, органами местного самоуправления

1. Действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 7 статьи 14.32 настоящего Кодекса, -

(в ред. Федеральных законов от 06.12.2011 N 404-ФЗ, от 17.04.2017 N 74-ФЗ)

влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

(в ред. Федерального закона от 05.10.2015 N 275-ФЗ)

2. Действия должностных лиц, указанных в части 1 настоящей статьи, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, если такие должностные лица были ранее подвергнуты административному наказанию за аналогичное административное правонарушение, -

влекут дисквалификацию на срок до трех лет.

Как показывает практика, привлечение к уголовной ответственности именно за антиконкурентные соглашения не носит (по ряду объективных причин) именно массовый характер, но, если допустить мысль о возможном репрессивном характере современного российского законодательства и правоприменения, совершенно не лишним занятием будет ознакомление с «экономическим блоком» статей Уголовного Кодекса Российской Федерации, а именно: 178 «Ограничение конкуренции», 201 «Злоупотребление полномочиями», 204, 204.1, 204.2 «Коммерческий подкуп», обычный/мелкий и посредничество в нем, 169 «Воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности», 285 «Злоупотребление должностными полномочиями», 286 «Превышение должностных полномочий», 290 «Получение взятки», 160 «Присвоение или растрата» 159 «Мошенничество», ну и новинки сезона: 200.4. Злоупотребления в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, 200.5. Подкуп работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок, 200.6. Заведомо ложное экспертное заключение в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Не будем подробно останавливаться на данном «грустном» блоке и перейдем к конкретике, практике применения судами законодательства в сфере пресечения антиконкурентных соглашений, насколько хватит времени по моим как докладчика предпочтениям с аллюзиями к Ивановской действительности:

**Практика территориальных органов ФАС России по выявлению нарушений со стороны органов власти – наиболее актуальный обзор.**

1. Решением Татарстанского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 06-147/2016 Министерство образования и науки Республики Татарстан и ФГУП «Главный центр специальной связи» признаны нарушившими статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в части заключения государственного контракта №27/16 от 09.06.2016 года на предмет оказания услуг по доставке экзаменационных материалов досрочного и основного периодов проведения единого государственного экзамена по территории РТ без проведения торгов. ФГУП «Главный центр специальной связи» выдано предписание о перечислении в федеральный бюджет незаконно полученного дохода в сумме 5,3 млн. руб. Определением Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации от 18 октября 2018 года по делу № А65-2262/2017 была поддержана правомерность решения и предписания антимонопольного органа.

2. Комиссией Калужского УФАС России принято решение по делу № 05-24к/2017, которым Комиссия по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования Калужской области, признана нарушившей часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Комиссией по разработке территориальной программы ОМС Калужской области принято решение, которым вновь созданная медицинская организация поставлена в неравное положение по отношению к иным медорганизациям, участвующим в получении объёмов медицинской помощи в рамках ОМС.

Являясь единственным органом, который может устанавливать сроки на подачу уведомлений о включении в реестр медицинских организаций, оказывающих услуги в сфере ОМС, для вновь созданных организаций, Комиссия приняла решение об отказе в установлении такого срока, мотивируя это сбалансированностью программы ОМС и отсутствием потребности в новых медорганизациях, Кроме того, по мнению Комиссии, принятие такого решения, согласно закону, является правом, а не обязанностью.

Позиция Калужского УФАС России была поддержана также арбитражным судом, который также признал действия Комиссии нарушением действующего законодательства. В судебном порядке решение Комиссии Калужского УФАС России обжаловано не было, однако 08.11.2017 (т.е. после принятия Калужским УФАС России решения) Арбитражным судом Калужской области также было принято решение, которым действия Комиссии по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования Калужской области по неустанавлению иного срока подачи уведомления для включения ООО ДЦ НЕФРОС-КАЛУГА в реестр медицинских организаций также были признаны незаконными (дело № А23-4467/2017).

Решением и предписанием Калужского УФАС России восстановлены нарушенные права ООО «ДЦ НЕФРОС-КАЛУГА», организация была включена в реестр медицинских организаций, осуществляющих деятельность в сфере ОМС Калужской области на 2017 год.

3. Решением Пензенского УФАС России по делу № 3-09/27-2017 Администрация г. Пензы признана нарушившей часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции и подпункта «д» пункта 4 части 1 статьи 15 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

Администрацией г. Пензы постановлением от 09.09.2016 № 1533/1 «О внесении изменений в Постановление Администрации города Пензы от 09.04.2015 № 470» Об утверждении схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории города Пензы» из схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории г. Пензы исключены 107 мест размещения нестационарных торговых объектов.

 Управлению удалось доказать, что Администрация г. Пензы исключила нестационарные торговые объекты по основаниям, не предусмотренным действующими нормативно-правовыми актами, что приводит (может привести) к дискриминации хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность в предоставлении доступа к объектам инфраструктуры.

Судами (дело № А49-499/2018) решение Пензенского УФАС России признано законным и обоснованным.

4. Решением Приморского УФАС России по делу по делу № 214/08-2014 был установлен факт заключения и реализации Администрацией города Владивостока, Управлением дорог и благоустройства города Владивостока, МУПВ «Дороги Владивостока», ООО «Востокцемент» антиконкурентного соглашения, в результате чего была ограничена конкуренция на рынке услуг в сфере дорожной деятельности и благоустройства во Владивостокском городском округе и смежных рынках по реализации инертных строительных материалов.

С 2011 года по июль 2015 года Управлением дорог и благоустройства города Владивостока по результатам торгов в сфере дорожной деятельности и благоустройства города (заказчик) было заключено контрактов на сумму свыше 8,95 млрд. рублей, 79,8% от которой (свыше 7,14 млрд. рублей) пришлось на МУПВ «Дороги Владивостока». При этом муниципальное предприятие в большинстве случаев являлось единственным участником и заключало контракты по максимальной цене или с незначительным ее снижением.

При этом было установлено, что заказчиком в целях создания преимуществ МУПВ «Дороги Владивостока» и ограничения конкуренции на рынках, были недобросовестно использованы имевшиеся в законах о закупках (94-ФЗ, 44-ФЗ) нормы, касающиеся обеспечения исполнения контрактов и укрупнения (объединения) лотов.

Аукционные документации предусматривали обязательное обеспечение заявки и исполнение контракта, которое составляло максимальное значение (30% от начальной максимальной цены контракта), при этом цены контрактов становились значительными (увеличивались в десятки раз), авансирование работ не предусматривалось, а закупка материалов должна была осуществляться за счет исполнителя.

Победу муниципальному предприятию обеспечивала группа лиц ООО «Востокцемент», аффилированная с главой города Владивостока – Пушкаревым И.С.

Кроме того, для выполнения предусмотренных муниципальными контрактами работ (оказания услуг) МУПВ «Дороги Владивостока» закупало инертные строительные материалы у ООО «ДВ-Цемент», входящей в группу лиц ООО «Востокцемент» (на условиях значительной отсрочки платежа). При этом для выполнения работ и оказания услуг МУПВ «Дороги Владивостока» привлекало субподрядчиков, в договорах с которыми обязательным условием являлось использование строительных материалов генерального подрядчика.

Цели соглашения были достигнуты при административной поддержке со стороны администрации города

Позиция антимонопольного органа была поддержана судебными актами по делу А51-26145/2015, в том числе определением Верховного суда Российской Федерации № 303-КГ17-6485 от 11.07.2018.

5. Магаданским УФАС России по результатам рассмотрения заявления хозяйствующего субъекта в отношении мэрии города Магадана по факту неправомерного заключения с единственным подрядчиком (ООО «Маршрут-Центр»), без проведения конкурентных процедур, муниципальных контрактов на выполнение работ по перевозке пассажиров и багажа по регулируемым тарифам на автобусных маршрутах регулярных перевозок на территории муниципального образования «Город Магадан» по маршрутам №№ 1, 51 установлено, что указанные муниципальные контракты заключены мэрией города Магадана на основании с п.4 ч.1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (закупка на сумму не превышающую 100 тыс. руб.).

Данные муниципальные контракты фактически являются безвозмездными, поскольку условиями контрактов предусмотрено, что оплата заказчиком работ, являющихся предметом муниципальных контрактов, не осуществляется.

Также управлением установлено, что на рассматриваемом товарном рынке действует как минимум четыре хозяйствующих субъекта, т.е. рынок является конкурентным.

Таким образом, выбор способа определения подрядчика путем осуществления закупки у единственного подрядчика в данном случае является необоснованным ввиду того, что препятствует развитию конкуренции, поскольку создает для определенного хозяйствующего субъекта (ООО «Маршрут-Центр) преимущественные условия в заключении контракта на выполнение вышеназванных работ, при наличии на данном рынке конкуренции.

Мэрии города Магадана выдано Предупреждение № 6 от 25.12.2017 г. о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства для чего принять меры, направленные на обеспечение равного доступа на указанный рынок для всех заинтересованных хозяйствующих субъектов, путем организации и проведения конкурентных процедур.

Не согласившись с указанным предупреждением, мэрия города Магадана обратилась в Арбитражный суд Магаданской области с заявлением о признании его недействительным. Однако суды при рассмотрении дела № А37-172/2018 поддержали позицию антимонопольного органа.

6. Решением Санкт-Петербургского УФАС России по делу № 1-00-71/78-03-16 Комитет по развитию туризма Санкт-Петербурга признан нарушившим п.п.6, 8 ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции в результате предоставления отдельному хозяйствующему субъекту - ООО «Студия Арт. Лебедева» доступа к информации в приоритетном порядке и создание дискриминационных условий для иных хозяйствующих субъектов, в том числе ООО «Маркетинговая компания «Григорьев Борис и партнеры», путем закупки у ООО «Студия Арт. Лебедева» за 1 рубль логотипов – элементов графического дизайна для имиджевой рекламы и для оформления туристической продукции Санкт-Петербурга без проведения конкурсных процедур, что привело к недопущению конкуренции за право заключения договора на разработку логотипа хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на рынках рекламных, коммуникационных, дизайнерских и брендинговых услуг в Санкт-Петербурге.

Комитет по развитию туризма Санкт-Петербурга закупил у ООО «Студия Арт. Лебедева» без проведения конкурентных процедур за символическую сумму в размере одного рубля элементы графического дизайна - серию логотипов для рекламы Санкт-Петербурга, как туристического направления, в городах Европы и Азии.

Указанный дизайн использовался и для размещения на туристической и сувенирной продукции, распространяемой в городе. В качестве обоснования указанной закупки Комитет сослался на п.4 ч.1 ст.93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Учитывая закрытый характер взаимоотношений Комитета и Студии по вопросу разработки логотипа иные хозяйствующие субъекты, работающие на этом рынке, были лишены аналогичной возможности. Позиция Санкт-Петербургского УФАС относительно дискриминации других участников рынка была, в том числе, подтверждена письмом Ассоциации брендинговых компаний России.

Решение Санкт-Петербургского УФАС поддержано первой и третьей судебными инстанциями, а также Верховным судом РФ (дело № А56-24586/2017).

Суд отметил, что ООО «Студия Арт. Лебедева» в результате неправомерно заключенного договора получила конкурентные преимущества, в виде нематериального актива – в виде пиара.

7. Приказом Минздрава Удмуртской Республики №1 от 12.01.2015 была утверждена Стратегия развития государственной аптечной сети Удмуртской Республики на 2014-2016 годы и план ее реализации (далее – Стратегия).

Разделом 7 Стратегии были предусмотрены положения о централизации закупок, при этом пунктом 3 раздела 7 предусмотрено обеспечение необходимых условий и проведение комплекса мероприятий при передаче полномочий по обеспечению закупок, хранения и доставки лекарственных препаратов, медицинских изделий и расходных материалов для обеспечения медицинских организаций государственному унитарному предприятию, подведомственному Министерству здравоохранения Удмуртской Республики. В качестве результата отражено: снижение цен на лекарственные препараты, повышение конкурентоспособности государственных аптечных организаций, получение дополнительных финансовых средств за счет участия в централизованных закупках.

 Удмуртским УФАС России установлено, что в начале 2016 года между Минздравом УР, ГУП УР «Фармация», ГУП УР «Аптеки Удмуртии» началось обсуждение вопроса о передаче полномочий специализированной организации по проведению закупок лекарственных препаратов и изделий медицинского назначения для нужд медицинских учреждений республики ГУП УР «Фармация».

 При этом в период с 22.09.2015 года по 16.01.2017 года Алабужев Иван Геннадьевич одновременно являлся директором ГУП УР «Аптеки Удмуртии» и ГУП УР «Фармация» (директором назначен распоряжениями Минздрава УР). Большая часть административно-управленческого персонала в течение 2016 года одновременно занимали должности как в ГУП УР «Аптеки Удмуртии», так и в ГУП УР «Фармация».

При рассмотрении вопроса о передачи функций специализированной организации, Министерство здравоохранения УР, ГУП УР «Фармация», ГУП УР «Аптеки Удмуртии» изначально планировали организацию закупок через ГУП УР «Фармация» с тем условием, что одним из участников закупок будет выступать ГУП УР «Аптеки Удмуртии».

20.05.2016 между Министерством здравоохранения Удмуртской Республики и ГУП УР «Фармация» подписан государственный контракт №322-МЗ на оказание услуг специализированной организации (далее - Контракт).

Предметом контракта являлось оказание услуг специализированной организацией для осуществления функций по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для Государственного заказчика и подведомственных ему казенных и бюджетных учреждений, являющихся медицинскими организациями Удмуртской Республики, путем проведения конкурсов или аукционов. Цена контракта составляет всего 99 000 рублей за проведение 1000 закупки.

 Контракт заключен без проведения торгов.С момента наделения ГУП УР «Фармация» функциями специализированной организации, предприятием проведено 1196 электронных аукциона, из которых в 281 электронном аукционе участие приняло ГУП УР «Аптеки Удмуртии», по результатам проведения которых признано победителем в 185 процедурах.

Решением Удмуртского УФАС России по делу №ЕС06-06/2017-58 установлено, что совокупность действий Министерства здравоохранения Удмуртской Республики, ГУП УР «Аптеки Удмуртии», ГУП УР «Фармация»:

- по утверждению и реализации Стратегии,

- по наделению ГУП УР «Фармация» функциями специализированной организации путем заключения контракта без проведения конкурентных процедур, при этом контракт заключен на изначально невыгодных (убыточных) для ГУП УР «Фармация» условиях по цене 99 000 рублей за 1000 процедур, т.е. по цене 99 рублей за 1 процедуру;

- по изначально планируемой организации торгов через специализированную организацию – ГУП УР «Фармация» при участии ГУП УР «Аптеки Удмуртии» в электронных аукционах, проводимых ГУП УР «Фармация», обладая информацией, что директорами этих государственных предприятий является одно и тоже физическое лицо, свидетельствует о наличии соглашения между Министерством здравоохранения Удмуртской Республики, ГУП УР «Аптеки Удмуртии», ГУП УР «Фармация», направленного на создание преимущественных условий для ГУП УР «Аптеки Удмуртии».

Решениями судов по делу №А71-16677/2017 решение антимонопольного органа было признано законным.

8. Решением Кировского УФАС России по делу № 01/05-17 установлено, что Администрацией Слободского района Кировской области, администрацией Стуловского сельского поселения Слободского района Кировской области и ООО «Строительно-Монтажное Управление-16» заключено антиконкурентное соглашение выразившееся в заключении договора № 2-2016/21 о предоставлении участка в пользование на условиях аренды (договор аренды земли) от 21.03.2016 г., договора № 1-57/16 о передаче проектной документации от 21.03.2016 г., муниципального контракта № 197/16 на приобретение здания (наружных сетей, объектов благоустройства, оборудования) для размещения детского сада на 96 мест в дер. Стулово Слободского района Кировской области от 05.10.2016 г.

При наличии муниципальной нужды в строительстве здания детского сада органами местного самоуправления была избрана последовательность действий, направленная на искусственное создание условий, для приобретения возведенного здания без проведения торгов в соответствии с Законом № 44-ФЗ. На начальном этапе участниками соглашения была реализована иная конкурентная процедура – открытый аукцион на право заключения договора аренды земельного участка. По окончании строительства здание было приобретено администрацией без проведения торгов как у единственного поставщика на основании п. 31 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.

Указанные действия участников соглашения квалифицированы по ст. 16 Закона о защите конкуренции.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 29.01.2018 по делу № А28-10990/2017 решение антимонопольного органа было признано незаконным. По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Кировского УФАС России Арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для признания решения антимонопольного органа недействительным, отменив решение суда первой инстанции и приняв по делу новый акт (постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 14.05.2018 г. по делу № А28-10990/2017). Арбитражный суд Волго-Вятского округа Постановлением от 07.09.2018 № Ф01-3729/2018 поддержал выводы, изложенные в Постановлении 2ААС по делу А28-10990/2017.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Правоприменитель (ответчик по спору)** | **Обстоятельства выявленного нарушения и результат его влияния на судебную практику** | **№ дела и суть решения Суда** |
| **ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ** |
| 1. | УФАС по Красноярскому краю | Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили ряд обстоятельств, свидетельствующих о неправомерности выводов управления о наличии между вышеуказанными лицами картельного соглашения, которое привело или могло привести к разделу рынка оказания перечисленных информационно-консультационных услуг, в связи с чем удовлетворили требования в данной части.Как указали суды, поскольку ООО "Глобал Ресурс" и ИП Гордеева Н.Ю. наряду с иными хозяйствующими субъектами обладают равными правами по оказанию информационно-консультационных услуг на анализируемом товарном рынке, заключение между несколькими хозяйствующими субъектами агентских соглашений само по себе не может привести к разделу товарного рынка по числу продавцов и создать кому-либо преимущественные условия по осуществлению предпринимательской деятельности. | А33-7292/2017**отказать УФАС по Красноярскому краю в передаче кассационной жалобы** для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ. |
| 2. | УФАС по Республике Татарстан | Судами установлено, что в каждом из аукционов, конкурентами использовалась единая инфраструктура и осуществлялась совместная подготовка к торгам, поскольку подача заявок участниками аукциона осуществлялась с одного IP-адреса, организациями в апреле - мае 2016 года с Беляковым К.В. заключены договоры на оказание услуг по сопровождению участия в закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в 2016 году.Судами отмечено, что анализ состояния конкуренции проведен антимонопольным органом с соблюдением положений Приказа ФАС РФ от 28.04.2010 N 220 "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке". | А65-28948/2017отказать ООО "СтройАльянс" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. |
| 3. | УФАС по Республике Алтай | Суды исходили из того, что обществами "Элитстрой" и "Шебалинское дорожное ремонтное строительное управление" в 2015-2016 годах при совместном участии в семи электронных аукционах, проходивших на территории Республики Алтай, заключено и реализовано устное антиконкурентное соглашение, которое привело к поддержанию цен на торгах.При этом суды установили одновременное использование участниками аукционов одних и тех же IP-адресов при подаче заявок и участии в электронных торгах; наличие между ними устойчивых связей (характер которых исключает их юридическую подконтрольность одному лицу); использование определенной модели поведения на торгах (при совместном участии в торгах и отсутствии иных участников создавали видимость конкурентной борьбы, минимально снижая начальную цену контракта до 0,5%, что не является типичным для них при участии в аукционах иных участников, где ими применялась иная модель поведения); взаимное получение экономической выгоды при заключении контрактов по наиболее высокой цене. | А02-1841/2017отказать ООО "Элитстрой" и ООО "Шебалинское дорожное ремонтное строительное управление" в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. |
| 4. | УФАС по Псковской области | суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что общества "Новамед" и "ПродМедРесурс" не находились под контролем одного лица и ни одним из этих обществ не установлен контроль над другим применительно к положению части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, условия о допустимости антиконкурентных соглашений на данные общества не распространяются, и при участии в аукционах эти хозяйствующие субъекты должны были соблюдать требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. | А52-3855/2017отказать ООО "Новамед" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. |
| 5. | УФАС по Республике Татарстан | Удовлетворяя заявленное требование, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 4, 11, 22 Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд", Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", Приказа Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 N 339 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации", учитывая правовую позицию, изложенную в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", пришли к выводу об отсутствии у антимонопольного органа правовых оснований для вынесения ненормативного акта, с чем согласился суд округа.Судами установлено, что ООО "СК "Созидание" и ООО "СО "Тозелеш" являлись единственными участниками аукционов, факта поддержания заявителями цен на торгах в каждом из вменяемых эпизодов управлением не представлено, равно как и не представлено доказательств, что контракты могли быть заключены на более выгодных для заказчика условиях, а также заключение хозяйствующими субъектами устного антиконкурентного соглашения, приведшего к поддержанию цен на торгах.Кроме того, суды отметили, что в нарушение требований закона дело возбуждено антимонопольным органом на основании обращения от имени Золотухина В.В. в отсутствие подписи указанного лица, в связи с чем указанное сообщение подлежало оставлению без рассмотрения. | А65-21680/2017отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. |
| 6. | ФАС России | Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь нормами Закона о защите конкуренции, суды установили, что выявленные в ходе проверки обстоятельства не могут подтверждать заключение между обществами соглашения, вменяемого им ФАС России, поскольку были обусловлены объективными причинами экономического характера.Электронное сообщение, на которое ссылается ФАС России, как на единственное доказательство заключения соглашения, было направлено с общего электронного адреса ООО "ПК Аквариус" в адрес менеджера тендерного отдела ООО "ПК Аквариус", иной хозяйствующий субъект в переписке не участвовал. Анализ отношений между хозяйствующими субъектами антимонопольным органом не производился.При таких обстоятельствах суды признали решение антимонопольного органа необоснованным, ввиду недоказанности ФАС России наличия между обществами антиконкурентного соглашения. | А40-244954/2017отказать Федеральной антимонопольной службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. |
| 7. | ФАС России | Удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями Закона о защите конкуренции, Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства РФ, утвержденным Приказом ФАС России от 25.05.2012 N 339 и исходил из того, что оспариваемое решение антимонопольного органа не подписано председателем комиссии - руководителем управления, что влечет недействительность решения в полном объеме. | А40-124857/2017отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области и Федеральной антимонопольной службе в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. |
| 8. | УФАС по Белгородской области | Суды учли, что отказ (уклонение) управляющих организаций от заключения договора ресурсоснабжения с МУП "Водоканал" в пользу трехсторонних договоров носил массовый (системный) характер и не связан с соответствующими изменениями общих условий обращения товара на товарном рынке или требованиями действующего законодательства, что свидетельствует о достижении данными хозяйствующими субъектами соглашения, запрещенного законом и недопустимого в силу действующего правового регулирования.Учитывая установленные по делу обстоятельства и руководствуясь положениями статей 4, 11 Закона о защите конкуренции, статьями 161, 163 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354 и Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации N 167 от 12.02.1999, суды отказали в удовлетворении заявленных требований. | А08-8808/2015отказать обществу с ограниченной ответственностью "ЖЭУ-7/2" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. |
| 9. | ФАС России | Судебные инстанции исходили из того, что использование АО "Уральские радиостанции" иных лиц для создания конкуренции в рамках аукционов не способствовало ограничению круга лиц, потенциально имеющих возможность участвовать в аукционе или увеличению конечной цены товара, а было направлено на обеспечение государственного заказчика требуемым оборудованием в кратчайшие сроки.При этом судами отмечено, что АО "Уральские радиостанции" является единственным производителем и поставщиком специализированных средств связи "Эрика", предназначенных для нужд органов безопасности и внутренних дел, в связи с чем иные лица, участвующие в спорных аукционах, но не имеющие возможность поставить заказчикам соответствующую продукцию, не могли способствовать повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. | А40-206175/2016отказать Федеральной антимонопольной службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. |
| 10. | ФАС России | Признавая решение ФАС России законным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 4, 11 Закона о защите конкуренции, разъяснениями, изложенными в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, исходили из доказанности антимонопольным органом совокупности обстоятельств, свидетельствующих о заключении заявителями запрещенного антиконкурентным законодательством соглашения и участия в нем в целях обеспечения победы ООО "Хроматэк-Сервис Йошкар-Ола" на указанном аукционе и заключения государственного контракта с наименьшим снижением от начальной максимальной цены контракта.При этом судами установлено, что общества являются аффилированными лицами, способными оказывать влияние на деятельность друг друга, располагаются и осуществляют хозяйственную деятельность в одном здании по общему адресу, используют для подачи ценовых предложений при участии в аукционе единую инфраструктуру (IP-адрес). | А40-255914/2017отказать ООО "Хроматэк-Сервис Йошкар-Ола" и ЗАО Специальное конструкторское бюро "Хроматэк" в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. |
| 11. | УФАС по Кемеровской области | суды установили наличие договоренности между компаниями по поводу подлежащих совершению на торгах действий в интересах друг друга, для достижения единой цели - заключения государственных контрактов по наиболее выгодной цене, указав, что реализация обществами антиконкурентного соглашения привела к устранению состязательности и добросовестной конкуренции при участии в аукционах. | А27-13350/2017отказать ООО "ФАРГО" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. |
| 12. | ФАС России | Как усматривается из судебных актов, оспоренным решением ООО "СИЗ-СНАБ", ООО "Спецобъединение Юго-Запад", ООО "Группа компаний "РИМ", ОАО "АРТИ", ООО "УралИнвестРесурс", ООО "Таганай АВМ", индивидуальный предприниматель Ажойчик В.М., ООО "Химсервис", ООО "СТД "Техника Безопасности" признаны нарушившими пункты 2, 3, 5 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) путем заключения и реализации антиконкурентного соглашения, ОАО "ТАГАТ" признано нарушившим часть 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем осуществления координации картеля, указанного в пункте 1 данного решения.Указанные действия, согласно оспоренному решению привели или могли привести к поддержанию цен на торгах, разделу товарного рынка по составу продавцов, а также отказу от заключения договоров с определенными покупателями при поставках на рынках новых гражданских противогазов фильтрующих и их модификаций, новых газодымозащитных комплектов и их модификаций, респираторов противопылевых и их модификаций, нового противогаза промышленного фильтрующего и его модификаций, новых противогазов изолирующих и их модификаций, новых противогазов детских фильтрующих для детей дошкольного возраста и их модификаций и новых противогазов шланговых и их модификаций.Кроме того, антимонопольным органом вынесены оспариваемые постановления, согласно которым ООО "СИЗ-СНАБ", ООО "Группа компаний "РИМ", АО "ТАГАТ" им. С.И. Лившица, ООО "УралИнвестРесурс", ООО "Химсервис", ООО "СТД "Техника Безопасности" признаны виновными в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ. | А40-217925/2016отказать обществу с ограниченной ответственностью "Химсервис" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. |
| 13. | УФАС по Тюменской области | суды установили наличие договоренности между компаниями по поводу подлежащих совершению на торгах действий в интересах друг друга для достижения единой цели - заключения государственных контрактов по наиболее выгодной цене. | А70-6235/2017отказать ООО "Региональная медицинская компания", ООО "Спектр" и ООО "Электра" в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. |
| 14. | УФАС по Республике Крым и городу Севастополю | В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ отказано, поскольку суд пришел к правильному выводу о том, что в результате синхронного повышения розничных цен на бензин и дизельное топливо допущено нарушение антимонопольного законодательства, выразившееся в заключении антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию цены на одном уровне в течение длительного периода. | А83-4856/2016отказать ООО "КЕДР", ООО "Торговый дом "ТЭС", ООО "КРЫМ ОЙЛ" в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. |
| 15. | УФАС по Республике Тыва | В передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ отказано, поскольку, признавая оспариваемый ненормативный акт антимонопольного органа законным, суды исходили из того, что названные организации, являющиеся конкурирующими субъектами, путем осуществления согласованных действий проводили совместную подготовку и координирование своей деятельности по участию в аукционах. | А69-511/2017отказать ООО "Хаттыг-Тайга" и СПК "Енисей" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. |
| 16. | УФАС по Тверской области | Суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что собранные и оцененные управлением доказательства свидетельствуют о том, что действия ООО "Алмаз", ООО "Авангард" и предпринимателя Кокоревой Е.А. свидетельствуют об устном соглашении друг с другом, направленности на достижение ООО "Алмаз" цели заключения контракта по наиболее выгодной цене, что запрещено пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.Выводы суда при изложении мотивировочной части постановления с учетом фактических обстоятельства данного спора и представленных доказательствах не привели к принятию неправильного по существу решения и не нарушили права и законные интересы заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. | А66-8960/2017отказать ООО "Алмаз" и обществу с ограниченной ответственностью "Авангард" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. |
| 17. | ФАС России | Признавая оспариваемый ненормативный акт антимонопольного органа в отношении АО "Кабельный завод "Кавказкабель", ОАО "РОССКАТ", ООО "Камский кабель", ООО "Холдинг Кабельный Альянс" законным, суды исходили из того, что названные общества, являющиеся конкурирующими субъектами, путем осуществления согласованных действий проводили совместную подготовку и координирование своей деятельности по участию в закупочных процедурах, а также с целью значительного и единовременного повышения цен на нефтепогружной кабель.По результатам анализа представленных доказательств суды установили, что названные общества путем согласованных действий произвели раздел закупочных процедур крупнейших потребителей нефтепогружных кабелей по объемам и ассортименту закупаемой потребителями продукции, что является средством для раздела продавцами такой продукции товарного рынка по объему (ассортименту) реализации и получения желаемых объемов поставки продукции в отсутствие какого-либо соперничества.Делая вывод о незаконности решения антимонопольного органа в части признания ОАО "НП "Подольсккабель" нарушившим нормы Закона о защите конкуренции, суды исходили из того, что антимонопольным органом не доказан факт участия указанного лица в согласованных действиях группы лиц с целью достижения результата, заранее оговоренного участниками сговора. | А40-192883/2016отказать АО "Кабельный завод "Кавказкабель", АО "Сибкабель", Федеральной антимонопольной службе, ООО "Холдинг Кабельный Альянс", АО "Уралкабель" в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. |
| 18. | УФАС по Московской области | В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ отказано, поскольку суд пришел к правильному выводу о согласованности действий хозяйствующих субъектов с целью создания видимости конкурентной борьбы. | А40-252396/2016отказать ООО "Диаэм" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. |
| 19. | УФАС по Республике Татарстан | В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ отказано, поскольку суды пришли к выводу о недоказанности управлением согласованности действий указанных лиц, приводящих к недопущению, ограничению и устранению конкуренции. | А65-27996/2016отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. |
| 20. | УФАС по Московской области | Признавая оспариваемые ненормативные акты антимонопольного органа законными, суды исходили из того, что ООО "ТЕСА" и ООО "ВМП", являющиеся конкурирующими субъектами, путем осуществления согласованных действий проводили совместную подготовку и координирование своей деятельности по участию в аукционах. | А40-37124/2017 отказать обществу с ограниченной ответственностью "ТЕСА" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. |
| 21. | УФАС по Республике Карелия | Изучив представленные сторонами в материалы дела доказательства и установив признаки наличия антиконкурентного соглашения между обществом и комбинатом, в частности, неоднократное синхронное и единообразное установление одинаковых цен на молоко сырое при его закупке, отказ от самостоятельной ценовой политики в таком направлении своей деятельности, как работа с сельхозпроизводителями-поставщиками сырого молока, а также определение решающей роли предприятий-переработчиков в установлении на закупаемое молоко цен - выгодных для них и не учитывающих интересы сельхозпроизводителей, суды пришли к выводу об отсутствии объективных экономических обстоятельств для синхронного единообразного установления цен на сырое молоко, закупаемое комбинатом и обществом у сельхозпроизводителей. | А26-315/2016отказать акционерному обществу "Славмо" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. |
| 22. | УФАС по Новосибирской области | Признавая оспариваемый ненормативный акт антимонопольного органа законным, суды исходили из установленных по делу фактических обстоятельств, согласно которым согласованные действия названных обществ привели к заключению спорного контракта с обществом "Аверс" по максимальной цене. | А45-17932/2016отказать ООО "Аверс" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. |
| 23. | УФАС по Иркутской области | Учитывая, что в отношении ООО "Техномакс" по одному и тому же эпизоду, связанному с участием в электронном аукционе на поставку персональных компьютеров и оргтехники для подразделений полиции Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Иркутской области, было вынесено два решения разными территориальными органами - Иркутским УФАС России и Хакасским УФАС России, суд пришел к выводу о незаконности оспариваемых ненормативных актов, поскольку Иркутское УФАС не являлось уполномоченным на рассмотрение дела органом ввиду передачи соответствующих полномочий Хакасскому УФАС. | А19-9691/2016отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. |
| 24. | УФАС по Смоленской области | Признавая оспариваемый ненормативный акт антимонопольного органа законным, суды исходили из установленных по делу фактических обстоятельств, согласно которым согласованные действия названных обществ привели к заключению спорного контракта с ООО ЧОП "Гарда" по максимальной цене. | А62-5045/2016отказать ООО "Частное охранное предприятие "Тайфун-С" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. |
| 25. | УФАС по г.Москве | Как усматривается из судебных актов, на основании поступивших от ОАО "Единая электронная торговая площадка" сведений антимонопольным органом вынесено оспариваемое решение, которым ООО "УК "ЦентрСтройИнвест" и ООО "Монтажпроект" признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) посредством заключения устного картельного соглашения с целью поддержания цен на аукционе в электронной форме, предметом которого являлось заключение контракта на выполнение работ по капитальному ремонту объекта, расположенного по адресу: Москва, ул. Косыгина, д. 17, корп. 5.Признавая оспариваемые ненормативные акты антимонопольного органа законными, суды исходили из установленных по делу фактических обстоятельств, согласно которым согласованные действия обществ с ограниченной ответственностью "УК "ЦентрСтройИнвест" и "Монтажпроект" привели к заключению спорного контракта с ООО "Монтажпроект" по максимальной цене. | А40-36408/2016отказать обществу с ограниченной ответственностью "Монтажпроект" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. |
| 26. | УФАС по Челябинской области | Удовлетворяя частично заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав представленные доказательства и оценив их по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 8, 11 Закона о защите конкуренции, с учетом позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 2 постановления Пленума от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", исходя из совокупности установленных фактических обстоятельств, пришли к выводу о недоказанности наличия обстоятельств, свидетельствующих о сговоре общества и повлекших наступление последствий, указанных в пунктах 1, 2, 3, 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, с чем согласился суд округа. | А76-118/2016отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. |
| 27. | ФАС России | Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что антимонопольный орган не доказал законность принятого им решения, в связи с чем решение от 15.06.2015 по делу N 1-11-197/00-22-14 признано недействительным.При этом суд исходил из того, что действия ООО "Медкон", ООО "Монолитстрой", ООО "Медицинская компания ЮНИКС", являющихся аффилированными лицами по отношению друг к другу, не образуют состава правонарушения, независимо от принятия устных/письменных решений, в том числе определяющих поведение друг друга на торгах, и без взаимодействия с ЗАО "Сибагропромстрой" никаким образом не могли повлиять на результаты аукциона, поскольку фактически в аукционе участвовало только ООО "Медкон", а компании ООО "Монолитстрой" и ООО "Медицинская компания ЮНИКС" участия в аукционе не принимали.Судом указано, что объединение юридических лиц путем участия в другом юридическом лице для осуществления хозяйственной деятельности, в том числе участия в торгах на строительство объектов, финансируемых за счет государственных средств, соответствует действующему законодательству, а сходство заявок не свидетельствует об их совместной подготовке.Кроме этого, суд указал, что принятие корпоративных решений путем заключения агентского договора между ООО "Медкон" и ООО "Медицинская компания ЮНИКС" не является наказуемым деянием, а в оспариваемом решении ФАС России отсутствует какой-либо анализ поведения участников торгов с точки зрения экономической выгоды, и не указаны причины и цели "имитации конкурентной борьбы" участниками аукциона. | отказать Федеральной антимонопольной службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. |
| 28. | УФАС по Республике Татарстан | Отменяя решение суда и удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции, исходя из представленных в материалы дела доказательств, пришел к выводу о недоказанности управлением нарушения организациями требований пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в частности, согласованности и синхронности действий заявителей, запрещенных антимонопольным законодательством.При этом суд исходил из того, что договоренность о наценках может существовать только в том случае, когда участники такой договоренности полностью владеют информацией о ценовой политике других участников, однако такая осведомленность антимонопольным органом в настоящем случае не доказана.Учитывая сложившуюся в спорный период ситуацию на рынке гречневой крупы, фактические действия участников рынка, заключение Санкт-Петербургской торгово-промышленной палаты от 16.03.2015 N 101/19, которым неблагоприятные погодные условия сентября - октября 2014 года признаны обстоятельствами непреодолимой силы (форс-мажором); доказательства, приведенные в отчете об экспертизе, подготовленном ООО "Центр исследования рыночной среды", иные установленные обстоятельства, суд апелляционной инстанции указал на наличие у организаций объективных причин, в результате которых происходило увеличение розничных цен на крупу гречневую, а именно: существенный рост оптово-отпускных цен на гречневую крупу у поставщиков и их отказ поставлять гречку по более низким ценам; повышая цены на крупу гречневую, заявители руководствовались исключительно экономическими обстоятельствами и своей ценовой политикой, а не какими-либо антиконкурентными договоренностями между собой. | А65-20903/2015отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. |
| 29. | УФАС по Чувашской Республике - Чувашии | При этом суды исходили из того, что управление не провело полного анализа поведения всех участников аукционов, не исследовало тактику каждого из них, в то время как в отсутствие пояснений иных лиц, принимавших участие в аукционах, невозможно сделать вывод о наличии либо отсутствии в действиях участников нарушений требований закона, которые ограничивают конкуренцию в ходе проведения аукциона и нарушают права иных участников аукциона.Кроме этого, судами указано, что тактика поведения организаций по каждому из аукционов была различная, порядок, периодичность и величина снижения цен в ходе торгов не были идентичными.Также суды пришли к выводу, что наличие договорных отношений между ООО "Волжская Климатическая Компания" и ООО "Группа Компаний "КОНДИ" не свидетельствует об информированности участников о поведении друг друга, а использование для подачи заявок одного IP-адреса не означает совместное использование участниками аукционов одного компьютера. | А79-9238/2015отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. |
| 30. | ФАС России | В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ отказано, поскольку суд пришел к правильному выводу, что антимонопольный орган не определил товарный рынок, на котором осуществлялась деятельность импортеров товара, являющихся членами ассоциации. | А40-242615/2015отказать Федеральной антимонопольной службы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. |
| **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА** |
| 31. | УФАС по республике Марий Эл | Антимонопольный орган признал нарушением п. 1 ч. 1 ст. 11 ФЗ "О защите конкуренции" действия перевозчика, осуществлявшего перевозку пассажиров общественным транспортом на территории муниципальных образований, заключившего с другими перевозчиками соглашение о повышении стоимости проезда. | А38-1705/2018**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 32. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми | Антимонопольный орган признал нарушением п. 1 ч. 1 ст. 11 ФЗ "О защите конкуренции" действия охранных предприятий (конкурентов) по достижению ими устной договоренности об установлении цен и о предоставлении скидок на рынке услуг по пультовой охране объектов. | А29-4073/2016**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 33. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области | Антимонопольный орган признал нарушением п. 5 ч. 1 ст. 11 ФЗ "О защите конкуренции" бездействие страховых компаний, выразившееся в отказе от заключения договоров ОСАГО, и выдал предписание с требованием об устранении нарушения. | А82-10798/2015Управление не доказало факт заключения страховыми компаниями антиконкурентного соглашения, которое привело или может привести к ограничению конкуренции.**Требования страховых компаний удовлетворены** |
| 34. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии | Антимонопольный орган признал нарушением п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ "О защите конкуренции" действия группы участников открытых аукционов, выразившиеся в сговоре с целью обеспечения победы одного из них и направленные на поддержание цены в ходе аукционов, и возбудил в отношении этой группы дело. | А79-9238/2015**Требование удовлетворено**, поскольку факт сговора не доказан, так как установлено, что состав участников, тактика их поведения, порядок, периодичность и величина снижения цен в ходе каждого аукциона были различны. |
| 35. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области | Антимонопольный орган признал нарушением ч. 4 ст. 11 ФЗ "О защите конкуренции" действия хозяйствующих субъектов по заключению соглашения, навязывающего предпринимателям, осуществляющим деятельность в здании, принадлежащем одному из субъектов, дополнительной, не предусмотренной законом, обязанности по заключению договоров займа. | А82-474/2015**Требование удовлетворено**, поскольку взаимосвязь между заключением договоров займа и намерением передать предпринимателям в аренду торговые модули не доказана; предприниматели не лишены возможности взыскать суммы займа и арендовать торговые модули в ином месте. |
| 36. | Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии | Антимонопольный орган признал нарушением п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ "О защите конкуренции" действия общества, выразившиеся в заключении соглашения, направленного на поддержание цены на торгах с целью устранение конкурентов, а также предусмотрел направление данного решения в орган внутренних дел для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по ст. 178 УК РФ. | А79-3330/2015**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА** |
| 37. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай | Хозяйствующие субъекты признаны нарушившими ФЗ "О защите конкуренции" ввиду скоординированных действий при участии в аукционах, что свидетельствует о заключении обществами соглашения, направленного на заключение контрактов по наиболее выгодной для них цене. | А02-1841/2017**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 38. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области | Заявитель, ставший победителем аукциона на оказание услуг по реализации высвобожденного движимого имущества, признан нарушившим антимонопольное законодательство путем заключения антиконкурентного соглашения, ему выдано предписание с требованием прекратить ограничивающее конкуренцию соглашение путем обеспечения независимого участия в торгах. | А45-18584/2017**Требование удовлетворено**, поскольку заявитель в сговоре не участвовал, действовал в личных интересах, при подаче предложения на повышение цены контракта исходил из своих финансовых возможностей. |
| 39. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области | Антимонопольный орган указал на участие хозяйствующих субъектов в электронных аукционах на поставку лекарственных средств, медикаментов и медицинских изделий с устным соглашением, направленным на заключение контрактов по наиболее выгодной для них цене. | А27-13350/2017**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 40. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области | Решением общества признаны нарушившими ФЗ "О защите конкуренции" в связи с тем, что реализовали посредством совместной подготовки и участия в ряде электронных аукционов устное антиконкурентное соглашение, целью которого являлось обеспечение победы на торгах одного из участников картеля и заключение по результатам торгов государственных и муниципальных контрактов по наиболее выгодной цене. | А70-6235/2017**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 41. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области | Полно и всесторонне исследовав представленные сторонами доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что разница между ценовым предложением ООО "ИТС-Сибирь" и ООО "Запсибмашинвест", которого антимонопольный орган признал добросовестным участником, составила менее 1%, что указывает не только реальную цену, но и минимально возможную для оказания качественных услуг по содержанию в местах концентрации ДТП комплексов фото- и видеофиксации правонарушений в области обеспечения безопасности дорожного движения.Между тем антимонопольным органом не представлены суду доказательства, позволяющие сделать достоверный вывод о том, что среднее по цене предложение в сговоре было от ООО "ИТС-СИБИРЬ", а не от иного участника, и что реальное ценовое предложение было только у ООО "Запсибмашинвест".Кроме того, суды установили, что признанное антимонопольным органом добросовестным участником ООО "Запсибмашинвест", как усматривается из статистики аукционов, также снижало цены и вносило предложения на повышение после ООО "ГК Юником".При таких обстоятельствах обе судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что антимонопольным органом не установлен факт нарушения ООО "ИТС-Сибирь" пункта 2 части 1 статьи 11 Закона N 135 и правомерно удовлетворили заявление этого общества в обжалуемой в кассационной жалобе части. | А45-24973/2016**Требование удовлетворено в части одного заявителя**, поскольку разница между его ценовым предложением и предложением общества, признанного антимонопольным органом добросовестным участником аукциона, составила менее 1 процента. В удовлетворении остальной части требования отказано. |
| 42. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю | Антимонопольный орган указал на заключение участниками аукциона соглашения, которое привело к поддержанию цен на аукционе.Участники, принимая участие в аукционе и заведомо зная о несоответствии своих заявок требованиям документации, умышленно и поочередно снижали цену лота на существенную величину, пока не убеждались, что добросовестные участники аукциона отказались от конкурентной борьбы, тем самым обеспечив признание общества победителем аукциона. | А03-19328/2016**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 43. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области | Заявителями при совместном участии в торгах по продаже имущества должника заключено и реализовано антиконкурентное соглашение, которое привело к повышению и поддержанию цены на торгах.  | А45-17932/2016**Производство по требованию одного из заявителей прекращено в связи с его ликвидацией, в удовлетворении остальной части требования отказано.** |
| 44. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области | Действия управляющей компании, занимающей доминирующее положение на рынке услуг по предоставлению права использования общего имущества в многоквартирных домах (МКД), по инициированию заключения с операторами связи договоров на размещение оборудования в МКД признаны нарушающими ФЗ "О защите конкуренции", предписано прекратить нарушение путем установления соразмерной платы за услуги, связанные с размещением оборудования. | **А45-6845/2015**Требование удовлетворено, поскольку общество выполняло волю жильцов МКД, находящихся в его управлении, вышеуказанные действия не являются нарушением антимонопольного законодательства. |
| **АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА** |
| 45. | ФАС России | В обосновании своей позиции ФАС России ссылается на то, что поскольку организации совершали юридически значимые действия на торгах, используя один IP-адрес, в связи с этим сделала вывод об использовании хозяйствующими субъектами единой инфраструктуры.Однако, как следует из материалов дела и установлено судами, антимонопольным органом не были обнаружены признаки заключения антиконкурентного соглашения между заинтересованным лицом и ООО "Павловск-Продукт", ООО "ТД "МОСАГРОПРОМ", ООО "Гранд", ООО "Зимний сад", ООО "ЕАТК", ООО "БИНКОМ", ООО "ТК "Кристалл", ООО "КОНТУР", ООО "Кайдзен-кейтеринг", ООО "ТД "ЮНИМИЛК", ООО "ТМК", ООО "БОРОДИНО ГРУПП", ООО "АГРОПРОДАКС", ООО "ЧМЖК", ООО "Академия Общепита", ООО "Агроторг", ООО "ВОСХОД", ООО "Юг-МясоПродукт", ООО "Авангард", ООО "Благовест", которые также принимали участие в аукционах.Ссылаясь на наличие информации об использовании хозяйствующими субъектами единой инфраструктуры, сведений о том, что генеральный директор ООО "БЛАГО" одновременно является сотрудником ООО "РЗСБ", а также информации о том, что ООО "БЛАГО" арендовало помещения у ООО "ДЗСБ" за подписью лица, являющегося директором и учредителем ООО "Соломко" и ООО "ДЗСБ", антимонопольный орган сделал вывод о том, что сроком заключения антиконкурентного соглашения является период до публикации первого извещения о проведении первого из аукционов, то есть до 29.10.2014.Однако судами обоснованно отмечено, что выводы заинтересованного лица о том, что между ООО "БЛАГО" и группой лиц (ООО "Соломко", ООО "ДЗСБ") заключалось и реализовывалось антиконкурентное соглашение не основаны на достоверных доказательствах, а сделаны лишь предположения о том, что раз эти факты имели место, то значит, имело место и антиконкурентное соглашение, которое повлекло поддержание высокой цены на аукционе. | А40-22265/18**Требование удовлетворено,** поскольку антимонопольным органом не приведены факты, подтверждающие то, что достигнутый обществами результат торгов, соответствующий интересам каждого из них, в виде заключения государственных контрактов на наиболее выгодных для себя условий, явился следствием их согласованных действий. |
| 46. | Московский областной УФАС России | Согласно представленным ЗАО "Сбербанк-АСТ" и ООО "РТС-Тендер" материалам, ООО "ЕВРОТРАНССТРОЙ 65" и ООО "СОЛНЕЧНОГОРСКИЙ АВТОДОР" являлись единственными участниками в 18 электронных аукционах.При этом, подача заявок и ценовых предложений ООО "ЕВРОТРАНССТРОЙ 65" и ООО "СОЛНЕЧНОГОРСКИЙ АВТОДОР", а также заключение контрактов, происходили с одного IP-адреса. | А40-229297/17**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 47. | ФАС России | Антимонопольным органом установлен факт заключения между заявителями, являющимися хозяйствующими субъектами - конкурентами, соглашений, которые привели к поддержанию цен на торгах. | А40-185922/17**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 48. | ФАС России | ООО "ПК Аквариус" и АО "Т-Платформы" нарушили пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции, Закон) путем заключения, ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело или могло привести к поддержанию начальной (максимальной) цены на упомянутом электронном аукционе (по извещению N 0373100001014000676). | А40-244954/2017**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.летворено**, поскольку отсутствуют доказательства заключения обществом соглашения, запрет в отношении, которого предусмотрен п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, при этом действия общества в ходе аукциона обусловлены объективными причинами экономического характера, имеющими значимый характер для субъекта предпринимательской деятельности, что подтверждает их добросовестность. |
| 49. | ФАС России | Суды пришли к обоснованному выводу о том, что ЗАО СКБ "Хроматэк" и ООО "Хроматэк-Сервис Йошкар-Ола" являются аффилированными лицами, способными оказывать влияние на деятельность друг друга, располагаются и осуществляют хозяйственную деятельность в одном здании по одному адресу: г. Йошкар-Ола, ул. Строителей, 94.Судами установлено, что один из учредителей ООО "Хроматэк-Сервис Йошкар-Ола", Мусин Александр Рязапович, занимает должность первого заместителя генерального директора в ЗАО СКБ "Хроматэк", а другой его соучредитель, Раннев Валерий Васильевич, занимает должность заместителя генерального директора по конструированию и технологии в ЗАО СКБ "Хроматэк".Судами также установлено, что подаваемые на торгах заявки фактически были идентичны, поданы с одного IP-адреса. | А40-255914/17**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 50. | Московский областной УФАС России | Действия ООО "Дизайн центр ИДИС" и ООО "Конструкторское "СПЕЦСВЯЗЬ" нарушают требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", а именно указанные общества заключили устное картельное соглашение, которое привело к поддержанию цен на аукционах.К указанному выводу суды пришли, установив, что подача заявок и ценовых предложений осуществлялась обществами с одного и того же IP-адреса; установив обстоятельство совместного использования заявителями единой инфраструктуры для участия в электронных аукционах и нахождение последних в соседних помещениях по одному и тому же адресу; по результатам осмотра свойств файлов заявок ООО "Дизайн-центр ИДИС" и ООО "Конструкторское бюро "СПЕЦСВЯЗЬ" на участие в аукционах установлен факт совпадения имени учетной записи, совпадение имени учетной записи, создавшей и/или изменившей файл, возможно только в случае ее создания на одном устройстве; все торги с участием обществ завершались с минимальным снижением (не более 1,5%) от начальной максимальной цены контракта. | А40-209045/2017**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 51. | ФАС России | Судом апелляционной инстанции установлено, что решение **Ивановского ФАС России** от 02.02.2017, обжалованное заявителями в ФАС России, не подписано председателем Комиссии - руководителем Управления, что является безусловным основанием для признания его незаконным и исключает легитимность вывода ответчика о том, что указанное решение не нарушает единообразие в применении антимонопольного законодательства, поскольку установленная антимонопольным законодательством процедура принятия решения очевидно входит в круг вопросов, подлежащих проверке при рассмотрении жалобы на решение территориального антимонопольного органа. | А40-124857/2017**Требование удовлетворено**, поскольку оспариваемое решение ФАС России не соответствует закону, нарушает права и законные интересы обществ. |
| 52. | ФАС России | Вывод ФАС России о согласованности действий заявителя сделан на основании совокупности следующих доказательств: использование ответчиками одного IP адреса, ведение хозяйственной деятельности ООО "Комплект" сотрудниками группы лиц АО "ФПГ "Уральские заводы", АО "Уральские радиостанции", наличие минимального снижения начальной (максимальной цены) при участии в закупках без участия сторонних организаций, наличие конкуренции и снижение начальной (максимальной) цены на торгах при участии в них сторонних организаций. | А40-206175/2016**Требование удовлетворено**, поскольку антимонопольным органом не доказан факт влияния согласованных действий обществ на повышение, снижение или поддержание цен на торгах. |
| 53. | Московский УФАС России | Суды, установив, что ООО "НПЦ МаксПрофит" и ООО "Технология финансов" совершали юридически значимые действия на рассматриваемом аукционе, такие как подача ценовых предложений и подписание контракта, используя совместно единую инфраструктуру, принадлежащую ООО "НПЦ МаксПрофит" (подача ценовых предложений и подписание контракта осуществлялись с одного и того же IP адреса - 176.192.102.174); установив обстоятельства: присвоения аналогичных наименований прикрепляемым файлам, синхронной подачи ценовых предложений с незначительным снижением цены, совпадения учетных записей лиц, создавших файлы; что контракт заключен с очень незначительным (1%) снижением цены после синхронного снижения сначала на 0,5%, а затем на аналогичную величину, что нетипично для конкурентной борьбы, принимая во внимание тот факт, что в случае автономного, самостоятельного участия обществ в конкурентных процедурах, снижение достигает значительных показателей (до 20%), пришли к обоснованному выводу о наличии заключенного между обществами устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым номером N 0573100000815000087. | А40-172825/17**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 54. | ФАС России | По результатам рассмотрения дела N 1-00-179/00-30-15 антимонопольным органом принято решение от 27.07.2016 по делу N 1-00-179/00-30-15, которым Организации признаны нарушившими пункты 2, 3, 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения и реализации антиконкурентного соглашения, которое привело или могло привести к поддержанию цен на торгах, разделу товарного рынка по составу продавцов, а также отказу от заключения договоров с определенными покупателями при поставках на рынках новых гражданских противогазов фильтрующих и их модификаций, новых газодымозащитных комплектов и их модификаций, респираторов противопылевых и их модификаций, нового противогаза промышленного фильтрующего и его модификаций, новых противогазов изолирующих и их модификаций, новых противогазов детских фильтрующих для детей дошкольного возраста и их модификаций и новых противогазов шланговых и их модификаций; ОАО "ТАГАТ" признано нарушившим часть 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем осуществления координации картеля, указанного в пункте 1 данного решения, которая привела или могла привести к поддержанию цен на торгах, разделу товарного рынка по составу продавцов, а также отказу от заключения договоров с определенными покупателями при поставках на рынках новых гражданских противогазов фильтрующих и их модификаций, новых газодымозащитных комплектов и их модификаций, респираторов противопылевых и их модификаций, нового противогаза промышленного фильтрующего и его модификаций, новых противогазов изолирующих и их модификаций, новых противогазов детских фильтрующих для детей дошкольного возраста и их модификаций и новых противогазов шланговых и их модификаций. | А40-217925/2016**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 55. | ФАС России | На рабочих местах сотрудников ООО "Фарм СКД" были обнаружены документы ОАО "Новофарм", нахождение которых у конкурирующей организации возможно лишь в рамках реализации имеющейся договоренности (спецификация ОАО "Новофарм", адресованная главному врачу Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Самарской области "Тольяттинская клиническая больница N 1", акт приема-передачи банковской гарантии банка АКБ "Абсолют Банк" в адрес ОАО "Новофарм", таблицы учета аукционов, в которых принимало участие ООО "Фарм СКД" и ОАО "Новофарм".Ряд файлов на служебных компьютерах ООО "Фарм СКД" содержит коммерческие предложения, заявки на участие в ОАЭФ, выполненных от имени ОАО "Новофарм".В ходе изучения информации, представленной электронной торговой площадкой (далее - ЭТП), антимонопольным органом установлено, что ООО "Фарм СКД" и ОАО "Новофарм" осуществляли подачу заявок и ценовых предложений при участии в рассматриваемых аукционах с одного IP-адреса, используя IP-адреса: 83.242.246.154, 46.29.74.69, 46.0.195.243.Согласно сведениям, полученным от ПАО "Мобильные ТелеСистемы", АО "ЭР-Телеком Холдинг", АО "Авантел", IP-адреса N 83.242.246.154, 46.29.74.69, 46.0.195.243 предоставлены ООО "Фарм СКД".В результате анализа рассматриваемых аукционов установлено, что ООО "Фарм СКД", ОАО "Новофарм" совершали юридически значимые действия такие, как подача заявок, подача ценовых предложений и подписание контрактов, используя единую инфраструктуру, принадлежащую ООО "Фарм СКД".Использование ООО "Фарм СКД" и ОАО "Новофарм" единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в ходе реализации предварительной договоренности.По результатам осмотра свойств файлов заявок участников ОАЭФ (первые части заявок) установлены факты совпадений таких свойств файлов как имя учетной записи создавшей файл, имя учетной записи изменившей файл, размер файла, дата и время создания файла, дата и время изменения файла.При сопоставлении информации, полученной от ЭТП, и выписок по расчетным счетам ООО "Фарм СКД" и ОАО "Новофарм" установлено, что в ряде случаев ОАО "Новофарм" перед направлением крупных сумм оператору торговой площадки для проведения операций по обеспечению участия в ОАЭФ получало эти денежные средства от ООО "Фарм СКД". | А40-35064/17**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 56. | Московский областной УФАС России | Судами установлено, что ООО "Складкомплект" и ООО "ВНЕШТРЕЙДСЕРВИС" являлись единственными участниками электронных аукционов с реестровыми N 0373200195414000053, 0373200195414000052, 0318200085314000003, 0318200058315000001, 0160200006514000206, 0318200063914004771, 0318200063915001541, 0348200077015000024.При этом подача заявок и ценовых предложений ООО "Складкомплект" и ООО "ВНЕШТРЕЙДСЕРВИС", а также заключение контрактов, происходили с одного IP-адреса.Суды установили, что ООО "Складкомплект" и ООО "ВНЕШТРЕЙДСЕРВИС" совместно с ООО "Консалтинговый центр "АИП" и ЗАО "АИП", совершали юридически значимые действия, такие как подача заявок, подача ценовых предложений и подписание контрактов, используя совместно инфраструктуру и оборудование, принадлежащее ООО "ВНЕШТРЕЙДСЕРВИС". | А40-94707/2017**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 57. | Московский областной УФАС России | Передача имущества в доверительное управление, а также исполнение полномочий генерального директора на основании доверенности не влечет перехода права собственности на него к доверительному управляющему, а, следовательно, отсутствует факт возможности распоряжения доверительным управляющим по собственному усмотрению более чем 50% общего количества голосов, приходящихся на доли, составляющие уставный капитал юридического лица.Учитывая изложенное, антимонопольный орган пришел к обоснованному выводу о нарушении заявителями пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к подорожанию цен на открытых электронных аукционах с реестровыми номерами 0348300028414000009, 0348300028415000043, 0348300217614000043, 0348300314714000037. | А40-84270/17**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 58. | УФАС России по Московской области | ООО "Интеллект-Строй", ООО "ЕвроКомфорт", ООО "СПИТ-Строй" являлись участниками электронных аукционов с реестровыми номерами: 0148300025415000041, 0148300025415000088, 0148300025414000129, 0148300025414000130, 0148300025415000043, 0148300025415000044, 0148300025415000069, 0148300025415000079, 0148300025415000081.В оспариваемом решении Московское областное УФАС России ссылалось на то обстоятельство, что при участии в электронных аукционах ООО "Интеллект-Строй", ООО "ЕвроКомфорт", ООО "СПИТ-Строй" использовалась единая инфраструктура, а именно IP-адрес и учетная запись файлов. На основании чего антимонопольный орган и пришел к выводу о нарушении заявителями норм пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. | А40-33900/17АС г.Москвы и 9ААС удовлетворили требования, АС Московского округа вернул на новое рассмотрение в АС г.Москвы, при новом рассмотрении 1 и 2 инстанции **В результате в удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 59. | ФАС России | Судами установлено, что протокол, электронная переписка, материалы заявок на участие в закупках, сводные таблицы по разделу закупочных процедур и фактическое поведение участников в их взаимосвязи и совокупности свидетельствуют о заключении ООО "Камский Кабель", ООО "Холдинг Кабельный альянс", АО "Сибкабель", АО "РОССКАТ", АО "Кабельный завод "Кавказкабель", АО "Уралкабель" антиконкурентного соглашения. Наличие сговора между указанными лицами подтверждено представленными в дело надлежащими доказательствами, исследованными судами с учетом требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (ведение переписки).Кроме того, суды установили, что переписка велась не в рамках исполнения договоров поставки кабельной продукции, заключенных между ООО "Холдинг Кабельный Альянс" и АО "Кабельный завод "Кавказкабель". | А40-192883/2016решение ФАС России от 15.06.2016 по делу N 1-11.1-37/00-22-15 в части признания ОАО "НП "Подольсккабель" нарушившим п. п. 1, 3 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" и на ФАС России возложена обязанность в течение 30 дней с момента вступления в законную силу решения суда восстановить нарушенные права указанного заявителя в установленном законом порядке. В удовлетворении заявлений АО "Кабельный завод "Кавказкабель", АО "РОССКАТ", ООО "Камский Кабель", АО "Сибкабель", АО "Уралкабель", ООО "Холдинг Кабельный альянс" отказано. |
| 60. | Московское УФАС России | В ряде закупок поданы заявки с одного IP-адреса.Из анализа данных и сведений, полученных в ходе рассмотрения дела, антимонопольный орган пришел к выводу, что по итогам 107 аукционов ООО "БСС" и ООО "АМТ" реализовали единую стратегию поведения, направленную на поддержание цен, в результате которой ООО "БСС" выиграло 95 аукционов со снижением от 0% до 1% от начальной (максимальной) цены контрактов и 3 аукциона со снижением от 1,5% до 5% от начальной (максимальной) цены контрактов, ООО "АМТ" выиграло 7 аукционов со снижением от 0,5% до 1% от начальной (максимальной) цены контрактов, 1 аукцион - 3% от начальной (максимальной) цены контракта, 1 аукцион - 5,5% от начальной (максимальной) цены контракта. | А40-31171/17**Требование удовлетворено**, поскольку отсутствуют доказательства того, что поведение заявителей на торгах направлено на получение каких-либо преимуществ при отсутствии иных конкурентов, привело к поддержанию цен на торгах, что является необходимым условием для признания указанных лиц нарушившими императивный запрет, установленный ст. 11 Закона о защите конкуренции. |
| 61. | УФАС по Московской области | факт нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО "Лаборатория.ру" и ООО "Диаэм". В ходе рассмотрения дела УФАС МО установлено, что ООО "Лаборатория.ру" и ООО "Диаэм" являлись единственными участниками электронных аукционов с реестровыми номерами (всего 43 аукциона). При этом подача заявок и ценовых предложений заявителей, а также заключение контрактов, происходили с одного IP-адреса. | А40-252396/2016**В удовлетворении требования отказано.** |
| 62. | УФАС по Московской области | ООО "Теса" и ООО "ВМП" являлись единственными участниками электронных аукционов с реестровыми (20 закупок).При этом заявки и ценовые предложения ООО "ВМП" и ООО "Теса" на указанных электронных аукционах были поданы с одного IP-адреса 109.68.16.190.Контракты также были заключены с IP-адреса 109.68.16.190.Владельцем указанного IP-адреса, по которому предоставляются услуги доступа к сети Интернет, является ООО "НТСИ Телеком", которое выделило IP-адрес 109.68.16.190 ООО "ВМП" по договору предоставления услуг от 20 июля 2011 года N 1492, адрес предоставления услуг связи: 141407, Московская область, г. Химки, Юбилейный проспект, д. 6А, офис 29, 30.При этом между ИП Марабян В.О. (арендодатель) и ООО "ВМП" (арендатор) заключен договор от 08 апреля 2013 года N 0808/2013-А аренды нежилого помещения по адресу: 141407, Московская область, г. Химки, проспект Юбилейный, стр. 6А, пом. 35.Помещение по адресу: 141407, Московская область, г. Химки, проспект Юбилейный, стр. 6А, пом. 30 (свидетельство о государственной регистрации права от 25 июля 2014 года серия 50-AHN N 254835) находится в собственности у ООО "Теса". | А40-37124/17**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 63. | ФАС России | плата за готовность аварийно-спасательными службами (формированиями) к ЛРН не может устанавливаться от объема нефтепродуктов, переваленных бункеровочными компаниями в морских портах, так как между указанными обстоятельствами отсутствует причинно-следственная связь, вследствие чего значительное увеличение тарифа ФБУ "Морспасслужба Росморречфлота" и АО "Роснефтефлот" в 2015 - 2016 г. г. не находят экономического и технологического обоснования | А40-116286/2016**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 64. | Московский областной УФАС России | ООО "МедТехКонсалт" и ООО "Медтехкомплект" признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) в части заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на электронных торгах (9 закупок). суды пришли к обоснованному выводу о том, что ООО "МедТехКонсалт" и ООО "Медтехкомплект" совершали юридически значимые действия, такие, как подача заявок, подача ценовых предложений и подписание контрактов, используя совместно инфраструктуру и оборудование, принадлежащее ООО "Медтехкомплект".Использование ООО "МедТехКонсалт" выделенной сети ООО "Медтехкомплект" свидетельствует о доверии и помощи в действиях на торгах указанного общества к своему конкуренту.С вышеуказанного IP-адреса от ООО "МедТехКонсалт" и ООО "Медтехкомплект" торговыми площадками были получены электронные файлы для аукционов. | А40-202245/16**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 65. | УФАС по Московской области | Поводом для вынесения оспариваемых ненормативных актов послужил вывод управления о заключении между обществами картельного соглашения при участии в аукционе, что привело к поддержанию цен на нем, поскольку общества приняли участие в аукционе и разместили документацию с одного IP-адреса.Между тем, вывод управления не обоснован, поскольку им не доказано, что рыночная цена контракта по Аукциону была ниже той цены, по которой в результате Аукциона заключен контракт.Выход в сеть Интернет с одного IP-адреса обусловлен объективными обстоятельствами, а именно тем, что на момент проведения спорного Аукциона фактически офисы компаний находились в одном здании по адресу г. Москва, Каширское шоссе, д. 21. ООО "МедиаФорс" (ком. 210) и ООО "Интеллектуальная интеграция" (ком. 203, 204, 206, 207).Как установлено судами, доступ к инфраструктуре друг друга конкуренты не осуществляли, сеть выполняла только функцию доступа к проводному интернету и WI-FI, но не к каким-либо иным ресурсам конкурента. Доказательств обратного ответчиком не представлены.Участие ООО "Интеллектуальная интеграция" на аукционе и заявление им о снижении на 1% начальной цены контракта, лишило ООО "МедиаФорс" возможности стать единственным участником аукциона и заключить контракт по начальной (максимальной) цене контракта. В результате ООО "МедиаФорс" было вынуждено снизить начальную цену контракта на 2%. Дальнейшее снижение цены для ООО "МедиаФорс" было экономически нецелесообразно, так как предложений от иных участников не последовало, в результате ООО "МедиаФорс" было признано победителем Аукциона. | А40-88808/2015**Требование удовлетворено.** |
| 66. | ФАС России | ГУП ЧАО "Чукотснаб" в период 2013-2014 гг. при осуществлении закупок услуг по транспортировке нефтепродуктов автомобильным транспортом на территории Чукотского автономного округа систематически допускало нарушения действующего законодательства, в результате которых договоры на оказание указанных услуг заключались преимущественно с ЗАО "Полярная звезда", в нескольких случаях с ООО "Заполярье", что свидетельствует о возможном заключении ограничивающего конкуренцию соглашения между данными организациями (участниками закупок) и ГУП ЧАО "Чукотснаб" (заказчиком). | А40-60430/2016**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 67. | Московский УФАС России | Подача заявок от ЗАО "УК "ЦентрСтройИнвест" и ООО "Монтажпроект", а также подписание контракта ООО "Монтажпроект" осуществлялось с одного IP-адреса 5.134.217.158.Комиссией также установлено, что в соответствии с информацией из Выписок из Единого государственного реестра юридических лиц, местом нахождения ЗАО "УК "ЦентрСтройИнвест" и ООО "Монтажпроект" по делу (на момент осуществления юридически значимых действий по аукциону N 0373200214513000125) являлось: г. Москва, ул. Русаковская, д. 13 и г. Москва, Шоссе Энтузиастов, д. 56, корп. 25.Указанные юридические лица имея разные юридические адреса, являясь конкурентами, участвовали в электронном аукционе с одного и того же IP-адреса, действовали согласованно, что позволило ООО "Монтажпроект" выиграть торги со снижением в 3% от НМЦ контракта. | А40-36408/2016**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 68. | Московский УФАС России | Совершение юридически значимых действий в ходе торгов с одного и того же IP-адреса; на совпадение учетных записей, на которых изменялись файлы заявок, а также в некоторых случаях дат и времени создания таких файлов; на идентичное содержание файлов заявок, в части предлагаемых товаров, их производителей и технических характеристик; учетная запись "РаШайн Клининг", изменившая файл "Согласие 03731000096513000354", поданный в составе заявки ООО "Сервисные Мастерские", совпадает с частью наименования второго ответчика - "ООО РаШайн Клининг".Заявители в ходе рассмотрения дела указывали, что не имеют в штате специалистов, в торгах участвуют лично генеральные директоры, которые для подготовки заявок обычно обращаются к одним и тем же специалистам, что объясняет совпадение учетных записей, а в торгах участвуют самостоятельно, каждый со своей ЭЦП, при этом сама по себе возможность быть осведомленным о содержании заявок друг друга не свидетельствует о том, что они действительно обменивались информацией и не имели самостоятельного интереса. | А40-37651/16**Требования удовлетворены.** |
| 69. | Московское УФАС России | Общества "Квант Оптика" и "Трансстромсервис" приняли участие в двенадцати аукционах в электронной форме.Судом установлено и материалами дела подтверждается, что названные общества подали в ходе аукционов по одному ценовому предложению.Снижение по аукционам составило от 1% до 2,5% от начальной (максимальной) цены.Аукционы состоялись с 14.11.2011 по 19.07.2012, в них приняли участие только ООО "Трансстромсервис" и ООО "Квант Оптика".Победителем по одиннадцати аукционам является ООО "Трансстромсервис", заключивший контракты на сумму 71459452,43 руб., по аукциону 0173200001411002794 - ООО "Квант Оптика", заключившее контракт на сумму 281142 225 руб.Подача заявок и ценовых предложений, а также подписание контрактов осуществлялось с одного IP-адреса 81.90.1.29, что ООО "Трансстромсервис" и ООО "Квант Оптика" не оспаривается.Адреса государственной регистрации ООО "Трансстромсервис" и ООО "Квант Оптика" не совпадают.в результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой с одного и того же IP-адреса было установлено совпадение учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы заявок (например, "user005", "torgi\_book", "elena", "www.PHILka.ru"), их наименований и объемов (например, "Согласие\_на\_выполнение\_работ\_239", "СВЕДЕНИЯ О ТОВАРЕ ЩМА-15", "ф\_2 (ЩМА\_15)"), а также дат и времени изменения, кроме файлов "ТСС104" и "Квант\_104" различных по наименованиям, объемам и времени изменения (только на одну минуту), но идентичных по содержанию, как и остальные файлы, в том числе в части предлагаемых товаров и их технических характеристик. При этом, как отметил антимонопольный орган, такие данные заказчиком не стандартизированы и конкретные их показатели не предусмотрены. | А40-170978/15**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 70. | ФАС России | Комиссия ФАС России пришла к выводу, что действия ООО "Медкон" и ЗАО "Сибагропромстрой" по подаче ценовых предложений были осуществлены с целью имитации конкурентной борьбы на торгах.Комиссией ФАС России установлено, что после заключения государственного контракта от 08.02.2011 N 018-01.4-11 с победителем аукциона - ООО "Медкон" - участники соглашения приступили к исполнению соглашения. В частности, ООО "Медкон" заключило с ООО "Монолитстрой" договор строительного подряда от 03.03.2011 б/н на сумму 3.725.780.292,32 руб., договоры поставки медицинского оборудования и мебели с ООО "Медицинская компания ЮНИКС" от 29.02.2012 N 01/02-Д на сумму 10.933.916,18 руб., от 16.04.2012 б/н (цена договора составила 1.760.416.131,77 руб., стоимость дополнительных услуг - 202.882.862,93 руб.), от 04.05.2012 N 233/3 на сумму 3.720.000 руб. ООО "Монолитстрой" заключило со вторым участником аукциона - ЗАО "Сибагропромстрой" - договоры строительного субподряда от N 7123 на сумму 74.173.715,58 руб., от 16.07.2012 б/н на сумму 3.252.678,26 руб. | А40-139022/15**Требование удовлетворено**, поскольку заявители не являются конкурентами, так как действуют на разных товарных рынках, в том числе географически. |
| 71. | ФАС России | Антимонопольным органом в действиях указанных организаций была выявлена договоренность, предусмотренная пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, объективными доказательствами достижения которой явилась совокупность обстоятельств поведения указанных обществ, выраженная как в их пассивном нехарактерном для участия в конкурентных процедурах поведении, нашедшем свое отражение в последовательном отказе от конкурентной борьбы каждого из них, позволившем ООО "ГАРДЕН ГРИН-ЛАНДШАФТ МЕДИА ГРУПП" выиграть рассматриваемый аукцион со снижением в 5,5% от начальной (максимальной) цены контракта, так и в участии в торгах с использованием единой инфраструктуры.в ответ на запрос Московского УФАС России N ЕП/20577 от 16 июля 2014 года от ОАО "ЕЭТП" поступили сведения, согласно которым ООО "ГАРДЕН ГРИН-ЛАНДШАФТ МЕДИА ГРУПП", ООО "Вега", ООО "Рэдрик", ООО "Концепт-Строй", ООО "СтройЭлек" подача заявок на участие в закупке и ценовых предложений, подписание победителем контракта осуществлялись с одного и того же IP-адреса, а именно 83.242.181.194.  | А40-182187/15**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 72. | ФАС России | Отказывая в удовлетворении заявления, установив вышеизложенные обстоятельства, отклоняя утверждение заявителей о недоказанности заключения ими антиконкурентного соглашения, суды, проанализировав модель поведения участников указанных шести аукционов и десяти запросов котировок на выполнение работ по содержанию (строительству и ремонту) автомобильной дороги М-54 "Енисей" от Красноярска через Абакан, Кызыл до границы с Монголией, обоснованно поддержали выводы антимонопольного органа о том, что участники указанных аукционов подавали одинаковые предложения, снижение ценовых предложений в рамках проведения данных ОАЭФ было минимальным (на 0,5%) и одинаковым у их участников; победителем указанных аукционов и запросов котировок признавался тот хозяйствующий субъект, который первым подавал ценовое предложение; участники подавали в каждом ОАЭФ только по одному предложению о цене контракта, подача соответствующих предложений осуществлялась с разницей в интервале от 5 до 16 минут; в четырех случаях из шести, компания-победитель по результатам торгов заключала с иными участниками торгов - участниками соглашения - договоры на выполнение субподрядных работ, а именно: по результатам ОАЭФ от 31 марта 2011 года N 0312100005611000034 - с ООО "Дороги Сибири" и ОАО "ДЭП N 364", по результатам ОАЭФ от 29 октября 2012 года N 0312100005612000117 - с ОАО "ДЭП N 363", по результатам ОАЭФ от 01 ноября 2012 года N 0312100005612000118 - с ОАО "ДЭП N 364", по результатам ОАЭФ от 21 июня 2013 года N 0312100005613000005 - с ИП Оганесяном В.В. и ООО "Дороги Сибири".Таким образом, после проведения ряда аукционов победивший хозяйствующий субъект после заключения государственного контракта привлекал проигравшего по договору субподряда для исполнения обязательств по данному контракту.Кроме того, антимонопольным органом правильно установлено наличие устойчивых связей (характер которых исключает их подконтрольность одному лицу) между некоторыми заявителями, а именно: 100% уставного капитала ООО "ВОСТОК" и 50% уставного капитала ООО "Дороги Сибири" принадлежат одному лицу - Уюсову С.В. | А40-46931/15**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 73. | ФАС России | В соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 12 октября 2011 г. N Пр-3065 Заместителю Председателя Правительства Российской Федерации, Министру транспорта Российской Федерации и президенту ОАО "РЖД" было поручено в трехдневный срок разобраться в ситуации, сложившейся на территории Кемеровской области с вывозом угля, и представить предложения по решению данной проблемы.Во исполнение указанного поручения были приняты меры, в рамках которых Администрацией Кемеровской области совместно с представителями ОАО "РЖД", операторов подвижного состава, грузоотправителей проведены совместные совещания.Проведение указанных совещаний было вызвано необходимостью исполнения поручения Президента Российской Федерации с целью оптимизации логистических маршрутов и разрешения кризисной ситуации, связанной с перевозкой угля железнодорожным транспортом, осуществляющейся силами ОАО "РЖД" и операторами подвижного состава.По результатам проведенных совещаний достигнуты соглашения, заключенные между грузоотправителями и операторами подвижного состава, заключенные с целью планирования перевозок и разрешения кризисной ситуации.При этом выбор оператора для подачи вагонов определялся мнением грузоотправителей (письма Администрации Кемеровской области от 29 августа 2012 г. N 22-4/4246-1, от 31 октября 2012 г. N 22-4/5556, письмо ОАО "Угольная компания "Северный Кузбасс" от 13 января 2012 г. N 11/12, письмо ОАО "Угольная компания "Северный Кузбасс" от 12 января 2012 г. N 09/12). | А40-137755/2013**Требование удовлетворено**, поскольку антимонопольным органом не доказан факт заключения антиконкурентного соглашения, а участие представителей операторов подвижного состава в совещаниях не свидетельствует о достижении антимонопольного соглашения с органом местного самоуправления. |
| **АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА** |
| 74. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области | Суды двух инстанций, на основании представленных в материалы дела доказательств, пришли к обоснованному выводу о том, что Общество и ПАО "Ростелеком" совместно разрабатывали положения конкурсной документации, утвержденной ГОАУ "АРНО", имевшие целью создать преимущественные условия для ПАО "Ростелеком" при проведении открытого конкурса, ограничить возможность участия в закупке иных организаций. | А44-1319/2018**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 75. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области, | УФАС, проанализировав в оспариваемом решении электронную переписку сотрудников ПАО "Ростелеком" и Общества, установило, что подготовленные Обществом коммерческие предложения по аукциону направлены в адрес ПАО "Ростелеком", а затем - заказчику; ПАО "Ростелеком" и Общество рассматривали возможность включения в аукционную документацию требования о наличии у участника аукциона лицензий с целью ограничения количества хозяйствующих субъектов; данные организации договорились относительно поведения на предстоящем аукционе (подачи заявки для кворума, неснижения цены при подаче двух заявок, минимальные шаги при участии более двух участников), проводили совместные обсуждения конкурентов на конкурсе с целью заключения контракта по максимально возможной цене; до объявления конкурса ПАО "Ростелеком" и Общество договорились о заключении субподрядного договора.Как верно указали суды, согласованное поведение указанных обществ на торгах (подача Обществом заявки на участие в конкурсе с ценовым предложением, равным начальной (максимальной) цене, без приложения сведений об опыте выполнения аналогичных работ, что влечет ее отклонение по причине несоответствия требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд") позволили ПАО "Ростелеком" подать заявку с ценовым предложением на 10 000 руб. меньше начальной (максимальной) цены контракта.Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что действия Общества и ПАО "Ростелеком" (отказ одного от реальной борьбы за контракт в пользу заранее определенного победителя, создание видимости конкурентной борьбы и направленность исключительно на достижение определенной цели - заключение ПАО "Ростелеком" контрактов по наиболее выгодной цене) были заранее спланированы. | А44-1066/2018**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 76. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Псковской области | поведение ООО "Новамед" и ООО "ПродМедРесурс" на торгах свидетельствует о наличии заранее оговоренного единообразного поведения указанными лицами в ходе вышеуказанных электронных аукционах: делалось предложение одним из двух участников, подавших предложение с одного IP-адреса; дальше вносилось предложение следующим участником с того же IP-адреса; большинство торгов на этом оканчивалось, либо делался еще один шаг и торги оканчивались; с минимальным шагом аукциона участники достигали снижения цены близкого к минимальному, в результате чего снижение по 31 аукциону составило в среднем 1%; при участии в аукционах общества использовали идентичные названия файлов, предоставляемых в составе второй части заявки.Факт реализации картельного соглашения и его цель подтверждаются также пояснениями Адабир Е.В. (учредителя ООО "Новамед"), отраженными в протоколе заседания комиссии Управления от 23.06.2017, согласно которым она подтвердила, что уполномочена на ведение бизнеса ООО "ПродМедРесурс" и единолично принимала решение о том, кто победит в торгах, торги осуществлялись от двух компаний при наличии одного тендерного отдела. | А52-3855/2017**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 77. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области | При проведении электронных аукционов ряд хозяйствующих субъектов из числа лиц, участвующих в деле (как правило, 2 либо 3) намеренно дезориентируют добросовестных участников торгов внесением большого количества понижающих ценовых предложений, тем самым значительно снижая стоимость предмета торгов.Затем эти хозяйствующие субъекты отклонялись аукционной комиссией по результатам рассмотрения вторых частей заявок.В результате столь значительного снижения добросовестный участник торгов прекращал внесение ценовых предложений, а один (либо, в ряде случаев, несколько) хозяйствующих субъектов из числа лиц, участвующих в деле, вносил в окончание дополнительного времени свое ценовое предложение незначительно ниже ранее предложенного иным, добросовестным участником аукциона, и, таким образом, становился победителем электронного аукциона.По данным ЭТП все хозяйствующие субъекты из числа сторон получали электронные ключи в одном удостоверяющем центре электронных цифровых подписей - ООО "АНК"5 хозяйствующих субъектов, информация по которым запрашивалась управлением, авторизовывались и осуществляли транзакции через систему "Клиент-Банк" регулярно с использованием одного и того же IP-адреса: 195144.253.166, то есть, используя тот же IP-адрес, с которого совместно принимали участие в торгах. | А44-185/2017**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 78. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Тверской области | Управление, проанализировав ценовые предложения участников торгов, установило, что в ходе проведения аукциона с начальной ценой контракта 2 957 280 руб. ООО "Алмаз", совершив три шага, последний из которых в 10:34, предложило цену контракта 2 139 926 руб. 04 коп., что на 458 378 руб. 40 коп. (19,8%) ниже предложения ближайшего конкурента - предпринимателя Абаляна В.Г., после чего с 10:34 по 10:38 ценовых предложений не подавало; ООО "Авангард" и предприниматель Кокорева Е.А., совершив 10 синхронных с промежутком в несколько секунд аукционных шагов, снизили цену до 856 072 руб. 44 коп., то есть на 71,1%.Подача ООО "Авангард" и предпринимателем Кокоревой Е.А. демпинговых ценовых предложений и искусственное снижение начальной (максимальной) цены контракта без намерения заключить контракт обоснованно воспринято Управлением как создание этими участниками видимости конкурентной борьбы и введения в заблуждение остальных, за исключением ООО "Алмаз", участников аукциона. При этом ООО "Авангард" и предприниматель Кокорева Е.А., снижая цену контракта, заведомо знали об отклонении их заявок в связи с несоответствием второй части заявок требованиям аукционной документации (непредставлением декларации о принадлежности к субъектам малого предпринимательства). В результате такой ценовой стратегии добросовестные участники торгов (предприниматель Абалян В.Г. и Тверской фонд развития спорта) отказались от дальнейшего участия в аукционе, поскольку действия ООО "Авангард" и Кокоревой Е.А. сделали их участие в аукционе экономически невыгодным из-за необоснованно низкой цены услуг.Материалами дела подтверждается, что заявки и ценовые предложения ООО "Алмаз", ООО "Авангард" и предприниматель Кокорева Е.А. подавали с использованием единой инфраструктура - одного IP - адреса - 213.135.86.234, что свидетельствует о фактическом нахождении их в момент проведения аукциона по одному адресу и возможности достижения между ними устного соглашения с целью поддержания цены предмета аукциона и обеспечения победы заранее известному участнику - ООО "Алмаз".Управление установило, что в 2015-2016 годах ООО "Авангард", предприниматель Кокорева Е.А. и ООО "Алмаз" участвовали в трех аукционах (извещения N 0336100017015000158, 0136100009415000062 и 0336100017015000158), при которых подача ценовых предложений осуществлялась с одного IP - адреса (213.135-86.234).Например, в 2016 году ООО "Авангард", ООО "Алмаз" и предприниматель Кокорева Е.А. участвовали в аукционе на право заключения контракта на оказание услуг по санитарно-техническому содержанию зданий и прилегающей территории Управления Федеральной налоговой службы по Тверской области и подведомственных инспекций, подача ценовых предложений осуществлялась с использованием одного IP - адреса (213.135-86.234), при этом вторые части заявок Кокоревой Е.А. и ООО "Авангард" также были отклонены и признаны не соответствующими требованиям документации о данном аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона N 44-ФЗ. | А66-8960/2017**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 79. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области | Суд первой инстанции согласился с выводами Управления о доказанности и наличии факта совместной подготовки ООО "Инвекс" и ООО "Вест-Проект" к аукциону (подтвержденного наличием договоров на оказание услуг от 21.03.2014 N ТС 48 и от 23.07.2014 N ТС 198 на подготовку и подачу заявок данных участников на ЭТП и исполненную третьим лицом - ООО "ЮЕС-Консалт), а также факта подачи ценовых предложений ООО "Инвекс" и ООО "Вест-Проект" с одного IP адреса 83.219.150.174, принадлежащего, согласно договору от 03.12.2013 N 2591670 на предоставление услуг доступа к сети Интернет, генеральному директору ООО "ЮЕС-Консалт", которые подавались из смежных помещений административного здания названного юридического лица. | А21-7840/2016**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 80. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу | проанализировав результаты и действия Общества и ООО "Инициатива" на торгах, судебные инстанции установили, что применительно к обстоятельствам настоящего спора указанные лица не могут быть признаны конкурентами, поскольку ООО "Инициатива" не преследовало цели выиграть торги, а только дублировало поведение Общества; такое поведение ООО "Инициатива" не принесло Обществу каких-либо преимуществ, так как при отсутствии на торгах других участников снижения цены вообще могло не произойти, даже на 0,5%. | А56-2023/2017**Требование удовлетворено**, поскольку установлено отсутствие негативного влияния соглашений между заявителем и обществом на конкурентную среду при участии в торгах (кроме заявок названных лиц заявок иных участников на участие в аукционах не поступало). |
| 81. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия | На основании отчета антимонопольным органом в том числе сделан вывод о том, что сельхозпроизводители являются экономически слабой стороной в правоотношениях с предприятиями-переработчиками, и, как следствие, зависимой стороной в заключаемых с ними договорах поставки. При установлении цен предприятиями-переработчиками не учитывались интересы сельхозпроизводителей, поскольку последние реализовывали свою продукцию по цене ниже ее сложившейся себестоимости. Общество и Компания, осуществляющие на товарном рынке деятельность по производству и продаже молочной продукции, выступают на нем в качестве продавцов и совершают действия, вызывающие негативные последствия на рынке по закупке сырого молока для его дальнейшей переработки. К числу указанных последствий относятся отсутствие у сельхозпроизводителей выбора иных контрагентов, осуществляющих закупку сырого молока, поскольку иных рынков сбыта у них не имеется или они ограничены в силу особенностей сложившейся в конкретном регионе рыночной ситуации; отсутствие конкуренции на рынке закупки сырого молока для его дальнейшей переработки приводит к зависимости сельхозпроизводителей от предприятий-переработчиков, поскольку отказ последних от приобретения производимой продукции приведет к серьезным экономическим последствиям в деятельности сельхозпроизводителей. | А26-375/2016**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 82. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области | Антимонопольный орган приказом от 25.03.2016 N 56 возбудил дело N АМЗ-10/2016 по признакам нарушения ООО "БСС" и ООО "АМТ" пункта 2 части 1 статьи 11 Закона "О защите конкуренции".В порядке статьи 48.1 Закона "О защите конкуренции" Управлением подготовлено заключение об обстоятельствах дела от 18.04.2016, согласно которому комиссия антимонопольного органа посчитала установленным нарушение названными хозяйствующими субъектами пункта 2 части 1 статьи 11 Закона "О защите конкуренции".13.05.2016 Управлением принято решение N АМЗ-10/2016 о нарушении ООО "БСС" и ООО "АМТ" пункта 2 части 1 статьи 11 Закона "О защите конкуренции". Антимонопольный орган пришел к выводу о том, что ООО "АМТ" не имело намерения заключить контракты, а действовало в интересах ООО "БСС", создавая видимость конкурентной борьбы и обеспечения победы ООО "БСС" в вышеназванных аукционах. | А21-4423/2016**Требование удовлетворено**, поскольку отсутствуют доказательства создания препятствий со стороны заявителя другим потенциальным участникам аукционов, кроме заявок заявителя и общества заявок иных участников на участие в аукционах не поступало. |
| 83. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу | ООО "Силад" признано банкротом, в отношении него введена процедура конкурсного производства; конкурсным управляющим утвержден Моисеев А.А.ОАО "РАД", выполняя на основании договора поручения N РАД-254/2015 от 07.04.2015 функции организатора торгов в отношении имущества ООО "Силад", 17.07.2015 на официальном сайте в сети Интернет www.bepspb.ru разместило извещение о проведении электронных торгов по продаже имущества должника: нежилого здания, этажность 3-4, площадь 3242,6 кв. м, кадастровый номер 78:11:6047:10:87, земельного участка, площадь 2843 кв. м, категория земель: земли населенных пунктов, кадастровый номер 78:11:0006047:10, расположенных по адресу: Санкт-Петербург, Якорная ул., д. 13, лит. А. Дата проведения торгов - 26.08.2015 11:00.27.08.2015 в Управление поступила жалоба ООО "ГрадИнвест" на действия организатора торгов. Податель жалобы указал, что в ходе аукциона у него отсутствовала возможность подать свое ценовое предложение в связи с тем, что после начала торгов и первого ценового предложения, поданного ООО "Стройторгсбыт", участник торгов ООО "Ленпромснаб" в непрерывном режиме осуществлял повышение цены на 42 "шага аукциона", в результате указанного повышения и в отсутствие иных ценовых предложений участников торгов, аукцион был завершен, цена лота составила 201 449 990 руб.Решением УФАС от 07.09.2015 N 04/22733 жалоба ООО "ГрадИнвест" признана обоснованной, в действиях Общества, не обеспечившего равный доступ всех лиц к торгам, признано нарушение требований пункта 14 статьи 110 Закона N 127-ФЗ. | А56-88651/2015**Требование удовлетворено**, поскольку законодательство не содержало запрета на последовательное повышение любым из участников торгов цены приобретения имущества; представление одним участником второго предложения о цене подряд при отсутствии предложений других участников не являлось основанием для отклонения второго предложения. |
| 84. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу | Вывод антимонопольного органа о передаче всеми победителями торгов обязанности по государственным контрактам одному лицу (ЗАО "Трест") судом апелляционной инстанции признан несостоятельным, поскольку имеющимися в деле доказательствами такой вывод опровергается. Так, только ООО "Автолайн" и ООО "ДорСервис" осуществили передачу ЗАО "Трест" обязательств по контрактам в полном объеме, остальные хозяйствующие субъекты привлекли ЗАО "Трест" для выполнения части специализированных подрядных работ.Антимонопольный орган, доказывая наличие антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами, привел довод о местонахождении ООО "АвтоЛайн", ООО "ДорСервис" и ЗАО "Трест" в одном бизнес-центре. Однако, признавая этот довод необоснованным, суд апелляционной инстанции верно указал, что нахождение указанных лиц по одному адресу может давать лишь повод для предположения о заключении указанными лицами соглашений о поведении на торгах, но само по себе не свидетельствует о том, что такое соглашение фактически имелось и было реализовано, если иными доказательствами не подтверждается наличие между указанными лицами незаконного соглашения. | А56-11481/2015**Требование удовлетворено**, поскольку установлены факты наличия конкурентной борьбы между участниками аукционов |
| 85. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Псковской области | скоординированные действия двух указанных лиц (будучи результатом устного соглашения) имели целью заключение договора купли-продажи Борисовым Д.А. путем введения в заблуждение остальных участников аукциона; действия Барабанова Д.А. по искусственному завышению начальной (минимальной) цены имущества без намерения заключить договор преследовали своей целью создание видимости конкурентной борьбы и введение в заблуждение остальных (за исключением Борисова Д.А.) участников аукциона. В результате таких действий Барабанов Д.А. по существу исключил возможность представления остальными участниками аукциона предложений о приобретении имущества по цене, превышающей цену, предложенную предыдущим участником аукциона - Борисовым Д.А.; впоследствии Барабанов Д.А., отказавшись от заключения договора купли-продажи, обеспечил заключение договора о реализации имущества с Борисовым Д.А. в обход результатов конкурентных торгов. Будучи связанными единой целью, имея общие экономические интересы (ввиду участия в одних и тех же коммерческих организациях), следует признать, что данные лица были заинтересованы именно в определенном исходе аукциона. | А52-706/2015**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 86. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области | антимонопольный орган установил, что "ИП Петров В.Б. по просьбе директора Общества Ботвина Г.М. обратился к ИП Чеснокову В.В. с просьбой принять формальное участие в вышеназванном аукционе по лотам N 4 и 5 в целях признания аукциона состоявшимся, а ИП Чесноков В.В. согласился, в результате чего Общество признано победителем аукциона, с ним заключены договоры купли-продажи лесных насаждений".По результатам рассмотрения дела комиссия антимонопольного органа сделала вывод о наличии "между Обществом и ИП Чесноковым В.В. устного картельного соглашения, которое привело к разделу товарного рынка по территориальному принципу и составу продавцов услуги по заготовке древесины".Решением Управления от 19.12.2014 N 282-11АМЗ/14 действия Общества и ИП Чеснокова В.В., "выразившиеся в наличии между ними устного картельного соглашения при проведении 15.11.2012 аукциона по продаже права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений для государственных или муниципальных нужд в Кирилловском районном отделе - государственном лесничестве", признаны нарушающими пункт 3 части 1 статьи 11 Закона "О защите конкуренции". | А13-3193/2015**Требование удовлетворено**, поскольку не доказано заключение недопустимого соглашения и не определено, в чем именно оно заключалось (признание аукциона несостоявшимся вследствие участия в нем единственного участника не препятствует заключению с ним договора). |
| **АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА** |
| 87. | Башкортостанское УФАС России | Башкортостанское УФАС России в поведении АО "Форт диалог" и АО "ТНЦ" усматривает признаки заключения антиконкурентного соглашения. При доказывании наличия антиконкурентного соглашения Управление учитывало косвенные доказательства его совершения, в том числе: поведение на торгах; минимальное снижение начальной цены; АО "Форт диалог" подало одинаковое ценовое предложение в 10-ти минутном интервале после автоматического завершения торгов; заключение договора субподряда; заключение эксперта, фактически объясняющее почему АО "Форт диалог" было выгодно взаимодействовать с АО "ТНЦ", а не действовать как конкурент за право заключения государственного контракта; АО "ТНЦ" не обосновало, почему общество самостоятельно не стало исполнять государственный контракт, бездоказательно мотивируя экономической и технической составляющей; АО "Форт диалог" и АО "ТНЦ" действовали не как конкуренты, а как партнеры по бизнесу и получили обоюдную выгоду. | А07-27468/2017**Требование удовлетворено**, так как заключением экспертизы установлено, что действия участников аукциона являются экономически обоснованными, заключение эксперта по содержанию и составу соответствует предъявляемым законом требованиям, антимонопольный орган не доказал наличие противоречий в заключении специалиста-эксперта, выводы экспертизы признаны достоверными. |
| 88. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике | В ходе торгов общество "НИВА" и общество "Тектоника" резко снижали цены с 41 157 107 руб. 50 коп. до 4 646 071 руб. 93 коп.Общество "Автодормостпроект" было признано победителем, предложившим цену контракта 42 999 998 руб. Заявки общества "НИВА" и общества "Тектоника" были отклонены по вторым частям заявок ввиду отсутствия в их заявках свидетельства СРО.С учетом изложенных обстоятельств, антимонопольным органом сделан вывод о том, что модель поведения на торгах общества "Автодормостпроект", общества "НИВА", общества "Тектоника", выразившаяся в необоснованном снижении цены контракта двумя из участников, направлена на создание преимуществ для общества "Автодормостпроект", в части исключения других участников аукциона из числа претендентов на победу и заключения контракта на более выгодных для общества "Автодормостпроект" условиях. | А71-481/2018**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 89. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области | В качестве доказательств, подтверждающих наличие при проведении указанного аукциона антиконкурентного соглашения между названными организациями антимонопольным органов приведены следующие обстоятельства, включая косвенные доказательства: имеется идентичность IP-адресов, с которых осуществлялась подача заявок на участие в электронном аукционе и последующих ценовых предложений; подача заявок на участие в аукционе с идентичных адресов электронной почты, что подтверждается ответом оператора ЭТП ЗАО "Сбербанк-АСТ"; формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом; первые ценовые предложения ООО "Малышева 56" и ООО "Хрустальная" со снижением НМЦК сразу на 22 и 27% является неразумным, поскольку на моменты их размещения, учитывая хронологию аукциона, другими участниками были сделаны существенно более высокие предложения о цене со снижением на 0,5% (ООО "Отель Менеджмент-Урал"), 5,5% (ООО "Агат"), 6,0% (ООО "Социальное питание"), 17% (ООО "Суперфуд"), 22% (ООО "Бизнес Питание") и 27% (ООО "Хрустальная") от НМЦК. По ценовым предложениям ООО "Хрустальная" и ООО "Малышева 56", сделанным в аукционе, прослеживается системное намерение указанных участников не на постепенное снижение, а на "обваливание" будущей цены государственного контракта, что подтверждается тем, что снижение цены во всех случаях происходило "скачкообразно", составив в итоге 88,5 и 83,5% разницы от НМЦК и имело цель исключить из дальнейшей ценовой конкуренции других участников аукциона.Анализируемые действия ООО "Хрустальная", ООО "Малышева 56" и ООО "Отель Менеджмент-Урал" при подготовке к аукциону и в ходе его проведения, свидетельствуют о совместной модели группового поведения состоящей из действия, не обусловленных конкуренцией между участниками аукциона, а направленных на достижение победы в аукционе участником группы лиц с наиболее высокой возможной ценой государственного контракта. | А60-70348/2017**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 90. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области | В качестве доказательств, подтверждающих наличие при проведении указанного аукциона антиконкурентного соглашения между АО "Мелиострой", ООО СК "Вектор" и ООО "СУ5групп", антимонопольным органов приведены следующие обстоятельства: использование АО "Мелиострой" и ООО СК "Вектор" одного IP-адреса при подаче заявок; действия (бездействие) АО "Мелиострой", ООО "СУ5групп" и ООО "СК "Вектор" при проведении аукциона (отказ от конкурентной борьбы при подаче ценовых предложений, выразившейся в том, что ООО СК "Вектор" не размещало ценовых предложений, а ООО "СУ5 групп" подано ценовое предложение со снижением 0,5 процента от НМЦК; АО "Мелиострой" подало ценовое предложение со снижением НМЦК на 1 процент); наличие устойчивых договорных отношений между АО "Мелиострой" и ООО СК "Вектор" (в период до проведения, в момент проведения и после проведения спорного аукциона между ООО СК "Вектор", как продавцом, и АО "Мелиострой", как покупателем, неоднократно заключались и исполнялись договоры купли-продажи термопластика для дорожной разметки и краски на общую сумму 21 107 016 руб.; передача АО "Мелиострой" в связи с заключением государственного контракта N 9-С(Р) от 03.02.2016 по итогам проведения аукциона N 0162200011815002355 на выполнение работ по разметке автомобильных дорог, выполнения части работ ООО "СК "Вектор" по договору субподряда б/н от 01.03.2016 на сумму 5 750 000 руб., что составляет приблизительно 10% от суммы государственного контракта заключенного АО "Мелиострой"; использование АО "Мелиострой", ООО "СУ5групп" и ООО "СК "Вектор" в первой части своих заявок абсолютно одинаковых по содержанию и форме Технических условий, содержащихся в идентично поименованных файлах "Конкретные показатели 0162200011816001291" в одинаковом формате "docx". Анализ указанных Технических условий показал, что качественные и количественные характеристики 11 товаров (услуг), составляющих предмет аукциона совпадают по всем 307 показателям, исчисляемым в различных физических единицах измерения. Кроме того, подготовку заявки от имени ООО СК "Вектор" и с ведома АО "Мелиострой" осуществлял сотрудник АО "Мелиострой" Чащин С.А., что подтверждается письменным ответом директора ООО СК "Вектор" И.А. Малыгина от 22.12.2016, письменным ответом АО "Мелиострой" от 07.03.2017 N 217, ответом Управления Федеральной службы безопасности России по Свердловской области от 28.06.2017 N 120/3-5519-1, объяснением Чащина С.А.; подача первых частей заявок ООО "Мелиострой", ООО "СУ5групп" и ООО "СК "Вектор" осуществлена относительно одновременно, а именно в течение 19 минут 14.09.2016.ООО "СУ5групп" и ООО "СК Вектор" одинаково не приложили ко вторым частям заявок учредительные документы и документы, подтверждающие наличие опыта работы, связанного с предметом контракта, что исключало их дальнейшее участие в торгах и заинтересованность в победе, что явилось единственным обстоятельством, приведшим к отклонению заявок ООО "СУ5групп" и ООО "СК "Вектор", признанию спорного аукциона не состоявшимся и, как следствие, заключению государственного контракта с единственным допущенным к аукциону участником - АО "Мелиострой".Таким образом, подав заявки на участие в аукционе и формально являясь конкурентами, ООО "СУ5групп" и ООО "СК "Вектор" фактически отказались от конкуренции друг с другом с целью обеспечения возможности для победы в аукционе АО "Мелиострой". | А60-46349/2017**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 91. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области | В обоснование нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона N 135-ФЗ, управление ссылается на то, что общества "Аналитика", "Лабкомплект", "Сервис МТ", при участии в закупке использовали одинаковые IP-адреса подачи заявок и ценовых предложений.Управлением также установлены даты подачи заявок: общество "Лабкомплект" - 27.06.2016 в 12:42:23; общество "Аналитика" - 27.06.2016 в 12:53:57; общество "Сервис МТ" - 27.06.2016 в 13:45:51. | А47-6633/2017**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 92. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области | Решением установлено нарушение антимонопольного законодательства со стороны перевозчиков, выразившееся в установлении одинаковой цены проезда в городском пассажирском транспорте. Перевозчикам выданы предписания устанавливать цену проезда, руководствуясь собственной ценовой политикой. | А34-8245/2017**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 93. | УФАС по Свердловской области | Некоммерческому партнерству вменено нарушение, выразившееся в координации экономической деятельности его членов путем установления единых и обязательных для них правил поведения на рынке недвижимости. | А60-29577/2017**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 94. | Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области | Управляющей организации вменено нарушение, выразившееся в координации деятельности операторов связи путем инициирования заключения с ними возмездных договоров о размещении оборудования на общем имуществе многоквартирных домов. | А60-39838/2016**Требование удовлетворено**, поскольку управляющая организация действовала не как самостоятельный хозяйствующий субъект, а как лицо, представляющее интересы собственников имущества, установление определенной цены за размещение оборудования обусловлено не действиями управляющей организации, а решениями собственников. |
| 95. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области | Управляющей организации многоквартирного дома вменены нарушения, выразившиеся в координации деятельности операторов связи, понуждении к заключению договора о размещении в многоквартирном доме средств и линий связи, что может привести к повышению размера платы за услуги связи. | А60-57156/2016**Требование удовлетворено**, поскольку решение о заключении управляющей организацией договоров возмездного пользования общим имуществом многоквартирного дома с операторами связи принято собственниками помещений на общем собрании, неправомерность действий управляющей организации не доказана. |
| 96. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области | по результатам рассмотрения обращения общества "Инсис" на отказ ТСЖ "Соседи-2" в доступе к оборудованию оператора связи, расположенном на техническом этаже многоквартирного жилого дома по адресу: г. Екатеринбург, ул. Фурманова, д. 127, Управление вынесло решение и предписание от 03.02.2016 в отношении председателя ТСЖ Глазырина И.М., в действиях которого усмотрело нарушение ч. 5 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции), выразившееся в координации экономической деятельности операторов связи, предоставляющих услуги связи собственникам помещений в указанном доме, путем обусловливания размещения операторами связи на общем имуществе в этом многоквартирном доме средств и линий связи, используемых для оказания услуг связи собственникам помещений в этом доме, возмездным договором с ТСЖ "Соседи-2", что приводит (может) привести к установлению и поддержанию (повышению) размера платы на услуги связи в этом многоквартирном доме за счет включения в нее операторами связи соответствующей части платы за размещение средств и линий связи (п. 1. ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции), отказу операторов связи от заключения публичного договора с абонентами собственниками помещений в этом многоквартирном доме (п. 5 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции). | А60-4606/2016**требование удовлетворено,** так как плату за использование общего имущества установили собственники помещений в доме, председатель, отказывая оператору связи в допуске в технические помещения, действовал от имени собственников, деятельность операторов не координировал, событие нарушения не доказано. |
| 97. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан | Страховщикам вменены нарушения, выразившиеся в навязывании услуг добровольного страхования при обращении потенциальных страхователей для заключения договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. | А07-27118/2014**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА** |
| 98. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области | В ходе проведения проверки УФАС по Воронежской области было установлено, что по данным, полученным от оператора электронной площадки ЗАО "Сбербанк-АСТ" заявки на участие в аукционе, а также ценовые предложения от указанных выше компаний были поданы с персональных устройств, которые подключены к глобальной сети Интернет, имеющей одинаковый IP адрес, а именно 195.19.107.202, что возможно только при нахождении в одном помещении, в одной локальной сети.Кроме того, в ходе проведения проверки антимонопольным органом было также установлено следующее: электронные подписи, под которыми подписывались участники ООО "Мостострой 1" (ИНН 6820034167), ООО "Мостострой" (ИНН 6820035435) выданы одним удостоверяющим центром, а именно ЗАО "ПФ "СКБ Контур", Екатеринбург, Свердловская область, email - ca@skbkontur.ru; участники имеют один адрес электронной почты mostostroy.kadr@yandex.ru; адрес регистрации организаций совпадает: 392551 Тамбовская область, деревня Перкиса, улица Южная, д. 7 стр. Д - ООО "Мостострой"; 392551 Тамбовская область, деревня Перкиса, улица Южная, д. 7 стр. А - ООО "Мостострой 1"; ООО "Мостострой 1" заключен договор аренды офисного здания от 07.05.2014 с ООО "Мостострой"; денежные средства в качестве обеспечения заявок за указанные организации были внесены одной организацией ООО "Инвестфинанс Юг" ИНН 2311135357 (переименовано общество с ограниченной ответственностью "Микрофинансовая компания "Реальность"). | А14-3561/2018**Требование удовлетворено**, поскольку не доказано негативного влияния избранного поведения на конкурентную среду. |
| 99. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области | Спорным решением в действиях общества установлены нарушения закона о защите конкуренции, выразившегося в сговоре участников при проведении аукциона на предмет заключения государственного контракта на поставку инкубаторов для новорожденных, проведения наладки, ввода в эксплуатацию, гарантийного обслуживания, обучения работе с ним, что привело к поддержанию цены на аукционе, и передаче материалов дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дел об административных правонарушениях. | А36-9469/2016**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 100. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области | Решения приняты в связи с тем, что заключенные между ресурсоснабжающей организацией и управляющими организациями типовые трехсторонние договоры об осуществлении деятельности по приему платежей физических лиц свидетельствуют о том, что действия управляющих организаций в части отказа от заключения договоров с ресурсоснабжающей организацией в пользу трехстороннего соглашения являются нарушением ФЗ "О защите конкуренции". | А08-8808/2015**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 101. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Калужской области | Оспариваемым решением признано нарушение ФЗ "О защите конкуренции", выразившееся в заключении соглашения при проведении конкурса с ограниченным участием на оказание услуг по организации централизованного горячего питания обучающихся муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений, которое привело к поддержанию цен на торгах. | А23-3399/2017**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 102. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю | Антимонопольный орган выдал хозяйствующим субъектам предписание об обязании прекратить участие в антиконкурентном соглашении по установлению и поддержанию цен на рынках розничной реализации бензина и не допускать в дальнейшем участие в антиконкурентных соглашениях, исключив повторение действий по установлению цен, систематически совпадающих с ценами хозяйствующих субъектов, являющихся конкурентами на рынке реализации нефтепродуктов. | А83-4856/2016**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 103. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Курской области | Антимонопольный орган признал управляющую компанию нарушившей требования закона о защите конкуренции в части координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая может привести к разделу рынка услуг связи по составу продавцов, к сокращению или прекращению оказания услуг связи, отказу абонентов от заключения договоров с операторами связи. | А35-10757/2015**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 104. | Управления Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области | Как установлено судом второй инстанции, ООО ЧОП "Гарда" подало предложение в начале аукциона, подтвердив намерение заключить контракт по максимальной цене. Никаких промежуточных ценовых предложений от этого лица в ходе аукциона не поступало. ООО ЧОП "Форт" и ООО "ЧОП "Тайфун-С" в течение короткого промежутка времени поочередно снижали цену контракта на существенную величину, пока не убедились, что участник аукциона - ООО ЧОП "Мангуст-О", введенный в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказался от конкурентной борьбы в ходе аукциона. Затем, после завершения аукциона в последние секунды 10-минутного периода для подачи окончательного предложения, предусмотренного частью 12 статьи 68 Закона N 44-ФЗ, ООО ЧОП "Гарда" предложило цену, незначительно ниже цены (на 3,16%), предложенной добросовестным участником аукциона - ООО ЧОП "Мангуст-О", но значительно выше цены, предложенной ООО ЧОП "Форд" и ООО "ЧОП "Тайфун-С", что должно было привести к признанию ООО ЧОП "Гарда" только при условии, что вторые части остальных участников соглашения (ООО ЧОП "Форт" и ООО "ЧОП "Тайфун-С") будут признаны не соответствующими документации аукциона. Что в итоге и произошло.Кроме того, судом установлено, что ООО ЧОП "Гарда" и ООО ЧОП "Форт" подавали заявки с одного IP-адреса. | А62-5045/2016**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 105. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Калужской области | Как установлено в ходе судебного разбирательства, заявители в период с августа по сентябрь 2014 года принимали участие в проводимых третьим лицом котировочных сессиях.При этом для участия в указанных торгах ООО "Снабжение и сбыт" и ООО ТД "НПК" на торговой площадке "Сбербанк-АСТ" были зарегистрированы с IP-адреса 95.79.27.153.Заявки названными участниками подавались также с одного IP-адреса, практически одновременно (в течение нескольких минут).При этом заявки перечисленных юридических лиц содержали минимальное снижение начальной цены контракта (от 0,003% до 0,424%).Об отсутствии конкуренции между ООО ТД "НПК" и ООО "Снабжение и сбыт" свидетельствует и тот факт, что в отдельных случаях при участии в котировках одного из этих юридических лиц второе лицо отказывалось от дальнейшей борьбы.Такое поведение ООО "Снабжение и быт" и ООО ТД "НПК" при участии в запросах котировок также свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения между указанными организациями, что привело к поддержанию цен на товары на уровне, удовлетворявшем экономические интересы обществ. | А23-1472/2016**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 106. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области | Антимонопольный орган указал на нарушение обществом закона о защите конкуренции путем заключения и реализации картеля, направленного на поддержание цен на торгах. | А54-3726/2015**Требование удовлетворено**, поскольку доказательств заключения между обществом и другими хозяйствующими субъектами запрещенного соглашения антимонопольным органом не представлено. |
| 107. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области | Антимонопольный орган указал на наличие признаков нарушения закона о защите конкуренции в действиях управляющей компании, выразившихся в заключении и участии в соглашении, которое навязывает собственникам помещений в многоквартирных домах необоснованные условия о перечислении денежных средств за жилищно-коммунальные услуги на расчетный счет расчетного центра. | А14-8074/2015**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 108. | Управление Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области | Антимонопольный орган указал на то, что соглашение между управляющей компанией и расчетным центром о перечислении собственниками помещений в многоквартирных домах денежных средств за жилищно-коммунальные услуги на расчетный счет расчетного центра является недопустимым в соответствии с законом о защите конкуренции. | А62-2433/2015**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |
| 109. | Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области  | Антимонопольный орган указал на то, что действия общества, выразившиеся в сговоре с другими участниками аукциона на поставку автомобильного топлива с целью поддержания цены, являются нарушением закона о защите конкуренции. | А36-3370/2015**В удовлетворении требования заявителя о признании незаконным решения ответчика отказано.** |